U.PORTO
FLUP FACULDADE DE LETRAS
UNIVERSIDADE DO PORTO

Mestrado em História, Relações Internacionais e Cooperação.

El silencio de las alianzas: Chile frente al eco de un mundo que se desarma.

Entre la desintegración del orden global y la búsqueda de estabilidad: Chile y sus rutas de inserción internacional.

Felipe Tapia Donoso

2025

Felipe Tapia Donoso

El silencio de las alianzas: Chile frente al eco de un mundo que se desarma.

Entre la desintegración del orden global y la búsqueda de estabilidad: Chile y sus rutas de inserción internacional.

Relatorio de estágio realizada no âmbito do Mestrado em História, Relações Internacionais e Cooperação orientada pelo Professor Doutor Luís Grosso Correia.

Faculdade de Letras da Universidade do Porto

2025

Felipe Tapia Donoso

El silencio de las alianzas: Chile frente al eco de un mundo que se desarma.

Entre la desintegración del orden global y la búsqueda de estabilidad: Chile y sus rutas de inserción internacional.

Relatório de estágio realizada no âmbito do Mestrado em História, Relações Internacionais e Cooperação orientado pelo Professor Doutor Luís Grosso Correia.

Membros do Júri

Professor Doutor (escreva o nome do/a Professor/a)

Faculdade (nome da faculdade) - Universidade (nome da universidade)

Professor Doutor (escreva o nome do/a Professor/a)

Faculdade (nome da faculdade) - Universidade (nome da universidade)

Professor Doutor (escreva o nome do/a Professor/a)

Faculdade (nome da faculdade) - Universidade (nome da universidade)

Classificação obtida: (escreva o valor) Valores

"No tenemos aliados eternos, pero tampoco enemigos perpetuos. Solo nuestros intereses son eternos y perpetuos, y es nuestro deber ser fieles a esos intereses" (Palmerston, 1848)

INDICE

Agradecimientos 7
Declaración de Honra 8
Resumo 9
Introducción 10
1. MARCO TEÓRICO 16
1.1. La geopolítica. ¿Hacia dónde vamos? 16
1.2. Sálvense quien pueda 26
2. EL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE (OTAN) 34
2.1. Las Sub-Alianzas de la OTAN 41
2.2. Rusia y la OTAN 47
3. CHINA 50
3.1. China reordenando el modelo internacional. 53
3.2. Soft Power chino – Participación Global. 58
3.4. Jugando al Wei Qi. 64
3.5. Mirando a China. 68
4. DESARROLLO 69
4.1. Chile y su política exterior idealista. 70
4.2. Tres son multitud: Chile – China – OTAN. 73
4.2.1. Chile – OTAN. 74
4.2.2. China – Chile: La narrativa de los primeros. 79
4.3. Análisis Finales y Reflexión. 84
CONCLUSIÓN 89
Bibliografía 92
ANEXOS 100

Agradecimientos

Agradecimientos especiales a la Embajada de Chile en España (2024-2025) por el apoyo y confianza otorgados en mi proceso de escritura de relatorio, pasantías laborales y en los diferentes proyectos llevados a cabo dentro de la Embajada. Agradecimientos, por los contactos, la facilidad de información y la ayuda en diversas áreas para llevar a cabo un mejor trabajo, el cuerpo diplomático, los profesionales y el personal local.

Especial agradecimiento a: Francisco Javier Devia, ministro consejero de la Embajada, por toda la confianza y las enseñanzas entregadas. Bilbao Carvajal Núñez, Javiera Rosende, Marcela Galaz, Edgar Echoholt, Rodrigo Biel, Luis Neira, Alejandra Urtubia y Carlos Vargas.

Declaración de Honra

Declaro que la presente relatorio es de mi autoría y no fue utilizada previamente en otro curso o unidad curricular, de esta u de otra institución. Las referencias a otros autores (textos, trabajos, ideas, citas) respetan escrupulosamente las reglas de atribución de autoría y se encuentran debidamente indicados los textos y referencias bibliográficas, de acuerdo con las normas de referencia (En este caso APA). Tengo conciencia de que la práctica de plagio y autoplagio constituye un crimen académico.

Declaro que no utilice herramientas de inteligencia artificial generativa para realizar el trabajo y/o partes de la presente relatorio.

[Santiago, 14-04-2025]

[Felipe Tapia Donoso]

Resumo

El relatorio nace en el contexto de las prácticas laborales (Estagio Curricular) en la Embajada de Chile en España, Madrid. La participación en múltiples conferencias y realización de informes en el área de seguridad y defensa de Estado, el estudio de casos y el trabajo en informes internacionales. Concluye con una investigación que analiza el posicionamiento geopolítico de Chile en el escenario internacional marcado por la fragmentación del orden multilateral, decadencia de las alianzas y las instituciones tradicionales y el ascenso de nuevos actores globales. Se estudian las implicancias estratégicas que tendrían para Chile una posible asociación con la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), versus, un acercamiento más profundo con China. El relatorio evalúa los riesgos y beneficios de ambas opciones, considerando las bases fundamentales de la política exterior de Chile. Se propone un modelo de neutralidad para diversificar las alianzas y aumentar los beneficios de ambos actores. La conclusión sostiene que Chile necesita una política exterior más realista y pragmática, basada en sus intereses nacionales y con una mayor cooperación regional.

ABSTRACT

This thesis originates from a curricular internship at the Embassy of Chile in Madrid, Spain. It is based on participation in multiple conferences and the drafting of reports in the field of state security and defense, as well as case studies and work on international briefings. The final research analyzes Chile's geopolitical positioning within an international context marked by the fragmentation of the multilateral order, the decline of traditional alliances and institutions, and the rise of new global actors. The study explores the strategic implications for Chile of a potential association with the North Atlantic Treaty Organization (NATO) versus a closer engagement with China. It assesses the risks and benefits of both scenarios, taking into account the foundational principles of Chilean foreign policy. The thesis proposes a model of neutrality aimed at diversifying alliances and maximizing the benefits of both relationships. It concludes that Chile requires a more realistic and pragmatic foreign policy, rooted in national interests and strengthened through greater regional cooperation.

Introducción

Las tendencias globales están cambiando la forma en la que comprendemos la política global, la relevancia de los actores internacionales tanto países como agentes unitarios y los espacios multilaterales se encuentran en una constante transformación y reestructuración de las concepciones de la relativa "paz" post fin de la Guerra Fría. El declive de Estados Unidos motivado en sus inicios por la crisis financiera del año 2008 la cual derribo muchas de las seguridades del sistema financiero global y la idea del "mundo libre" organizado por un solo país, por otra parte, la suma de múltiples eventos de carácter global, regional y local han auspiciado el fin de la época de la *unipolaridad* que disfruto principalmente Occidente.

El contexto actual no responde a una sola crisis que haya eclipsado la relativa calma con la que vivía el mundo, la caída del muro de Berlín y el colapso de la Unión Soviética llevo a una nueva era de conflictos de carácter local motivados principalmente por las heridas y la recomposición de países que estuvieron bajo el ala soviética lo que provocó la fragmentación en diversos países considerados en ese entonces tercer mundo, cómo la guerra civil afgana, o en Etiopía, la guerra de Kosovo, o la de Chechena.

La llegada de los 2000 era el preámbulo y la esperanza de nuevas oportunidades para los países, la globalización estaba en su punto más alto con una elevada tasa de crecimiento económico de los países, la revolución tecnológica empezaba a tomar forma y la ultra dependencia de los mercados globales preveían un futuro más seguro en cuanto a cooperación, multilateralismo y fortaleza de las instituciones internacionales con el fin de evitar nuevas guerras y enfrentamiento que desestabilizaran el nuevo orden mundial.

Quizás una de las diferencias más prominentes entre el siglo XX y el XXI, se debe a que anteriormente el impacto de las crisis estallaba de manera agresiva y directa, por ejemplo, la Primera Guerra Mundial se destaca el proceso de "paz armada" como una carrera armamentista, la cual finaliza con la muerte del archiduque Francisco Fernando, desatando la guerra de manera inmediata. El siglo XXI se puede ver con conflictos y problemas que han ido avanzando como bacterias que poco a poco comen el sistema central del orden mundial y con el paso del tiempo las organizaciones principales enferman y van perdiendo fuerza, debilitando así la relativa paz y creando más tensiones. Estados Unidos, cada vez más pierde participación o relevancia en ejercer presión ante la desestabilización del modelo global, la Unión Europea ha sido desplazada como centro del mundo, mientras se enfrenta a democracias cada vez más deficientes debido a la presión de gobiernos populistas y de extremas que buscan modelos más proteccionistas y se intenta contener la injerencia de Rusia a través del ciberespacio en las elecciones de países de su interés cómo, Moldavia y Georgia.

El 2011 fue un año de inflexión con la "Primavera Árabe", las multitudinarias protestas en todos los países de Medio Oriente cambio la forma de hacer comunicación global, las redes sociales tanto como Facebook y Twitter (X actualmente) fueron el bastión de la población silenciada para mover a las masas y transmitir al mundo de manera instantánea respecto a lo que ocurría en una región olvidada, este cambio de comunicación provocó el ingreso a las redes sociales de Organizaciones no Gubernamentales, gobiernos, políticos, etc., de manera oficial, creando un nuevo paradigma de la lucha política y la comunicación global. Hoy ya no se necesita estar en la asamblea general de Naciones Unidas para que un país pueda hacer un llamado a un evento importante, por otro lado, la primavera árabe, dio inicio a un sinfín de guerras civiles, y el aumento de la radicalización convirtiéndose en un peligro global debido a los grupos terroristas que aprovecharon la inestabilidad regional para iniciar una travesía de capturas y expansionismo, llevando a la participación de nuevos estados al tablero global, donde Estados Unidos ya no era el único jugador, Rusia volvía a levantarse de las cenizas creando espacios de influencia en todos los países de la región, desplazando a Estados Unidos, como por ejemplo en Siria, por otro lado, Irán y Arabia Saudita se disputaban al dominio regional a través de luchas indirectas en países debilitados como en Yemen, iniciando así un nuevo tipo de Guerra Fría o un acelerado proceso de multipolaridad global, mientras que Naciones Unidas cada vez más perdía sus capacidades por el simple hecho de no ser un organismo vinculante (a menos que sea por el consejo de seguridad), y, por otro lado, los organismos especializados se encontraban en cuestionamientos.

Mientras que, desde Asia se levanta un gigante para centrar sus esfuerzos en recuperar su posición histórica autodenominada el *zhongguo* "País Central", China poco a poco se ha pronunciado como un sistema alternativo al Occidental, el destacado asesor de seguridad de Estados Unidos y posterior secretario de Estado, premio nobel de la Paz, Henry Kissinger, destaca la "*habilidad por configurar el futuro, la tarea fundamental del arte de gobernar de China"*[1]como una de las principales diferencias entre China y Occidente.

Otro factor que ha impactado en las relaciones globales se encuentra la pandemia del COVID-19 la cual demostró el egoísmo, las dificultades de las organizaciones globales como es el caso del Organismo Mundial de la Salud (OMS) que no pudo gestionar una respuesta colectiva mostrando nuevamente que es más preponderante las relaciones bilaterales entre países y la necesidad de mejorar los bloques de integración, por ejemplo, el caso de América Latina fue un referente en cuanto a las consecuencias negativas del debilitamiento de relaciones regionales y de cooperación para la lucha de la pandemia. Michael Shitter, presidente del think tank Diálogo Interamericano, dice: *"La salud de los bloques en la región no es muy buena, y se encuentra en su punto más débil. Lamentablemente, la pandemia*

[1]Kissinger, H. (2017). *On China.* (C. Geronés, & C. Urritz, Trads.) España: Penguin Random House Grupo.P, 33

solo ha agravado los mecanismos de integración, ya que cada país se está mirando más hacia adentro, preocupado de sus propios problemas"[2]

En noviembre de 2024 se daba a conocer que Donald Trump volvía a la Casa Blanca en Estados Unidos, con una política exterior preocupante para países de la Unión Europea y los aliados del Atlántico Norte (OTAN) debido a sus prácticas proteccionistas, debilitando aún más el orden occidental y haciendo temblar a sus aliados. El aumento de conflictos sigue en auge, la guerra de Ucrania y Rusia la cual es la primera desde el fin de la Guerra Fría entendida como una guerra convencional entre estados, en Medio Oriente la guerra de Israel contra los palestinos en Gaza por los atentados de Hamás el 7 de octubre de 2023 en Israel y con Hezbollah al norte en el Líbano y una constante escalada con Irán cómo aliado directo de los grupos terroristas y la incapacidad de los organismos multilaterales de ejercer presión a las partes para un alto al fuego representa el debilitamiento total de las instituciones y la poca relevancia ante países apoyados por grandes potencias. A fines de 2024, la inesperada operación de los grupos rebeldes en Siria revivió un conflicto congelado desde el 2016 que llevó al fin del régimen de Bashar al-Ásad, cambiando el mapa de influencias en la región y un punto aparte para las capacidades de Rusia. Mientras que Europa, además de estar preocupado por sus fronteras del Este, debe centrar su preocupación por la zona del Sahel con la rápida expansión del yihadismo que avanza en la puerta trasera sur del continente y los múltiples conflictos olvidados en África, prevén una gran crisis.

Este panorama complejo geopolítico lleva a preguntarnos de cara al futuro, el cual se vislumbra con el fortalecimiento de múltiples bloques por la búsqueda de la supervivencia y el debilitamiento constante de Naciones Unidas y del multilateralismo actual. Las siguientes preguntas de investigación:

- ¿Chile le conviene considerar o no un acercamiento a la OTAN (NATO) como "socio global" ? y/o:
- ¿Buscar una nueva alternativa como afianzar sus relaciones con China? O:
- ¿enfrentarse a un modelo mucho más neutral?

A priori como hipótesis pareciera ser que cualquier país en vías de desarrollo que represente los valores democráticos le conviene tener una asociación directa con una organización cómo la OTAN debido a su enfoque en temas de seguridad y defensa especialmente en un mundo tan cambiante y una geopolítica que avanza hacia el aumento de desafíos en temas de seguridad y ciberseguridad, la OTAN representa un modelo de seguridad occidental y de colaboración con los actores más importantes del mundo, por esto mismo, para Chile en primera instancia pareciera un beneficio enorme esa cercanía,

[2] Shitter, M. (2020). Bloques de integración regional y postpandemia. *Centro UC, Estudios Internacionales CEIUC*. Obtenido de https://centroestudiosinternacionales.uc.cl/opinion/3383-bloques-de-integracion-regional-y-postpandemia

pero no hay que dejarse llevar, se deben considerar múltiples factores de relevancia, cómo el significado para nuestras relaciones con China, tener en cuenta el costo beneficio y que puertas se abren y cuáles se pueden cerrar de cara al futuro. La respuesta a las preguntas de investigación desde una mirada occidentalista pareciera fácil, siendo que no es tan así.

Por lo tanto, haciendo una investigación de este tipo se busca plantear esos múltiples matices necesarios para considerar o no un posible interés de parte de Chile de acercarse o no a la OTAN, analizando y dilucidando a base de los elementos hacia donde debe ir la geopolítica chilena. La relevancia de esta investigación se enmarca en un contexto contingente e inquieto, se avecinan grandes cambios a los sistemas de poder y los Estados deben estar a la altura de tomas de decisiones que pueden marcar su propia supervivencia o si serán simples peones en el nuevo tablero de ajedrez.

Los objetivos de esta investigación, es identificar los elementos principales a considerar (OTAN Y China) y ponerlos en perspectivas en cuanto a la toma de decisión de estrechar aún más relaciones con algún modelo para Chile, ¿qué significaría para nuestras relaciones internacionales?, ¿cuáles serían esos beneficios o perjuicios? En ese sentido, el objetivo general es identificar qué le conviene más a Chile, basándose en I) Analizar y comprender los beneficios de las asociaciones de la OTAN y perjuicios. II) Conocer la política exterior China y qué significa para Chile una posible asociación con la OTAN. III) Conceptualizar las bases de la política exterior chilena.

La presente investigación adopta un enfoque cualitativo, con un diseño de tipo **analítico y comparativo**, orientado a comprender el posicionamiento geopolítico de Chile frente a dos actores: la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y la República Popular de China. El objetivo es identificar qué tipo de asociación o alineamiento estratégico sería más conveniente para los intereses nacionales chilenos, en un contexto internacional inestable, fragmentado y redefinición de alianzas.

La investigación se organiza en torno a cuatro bloques temáticos:

I) Revisión conceptual sobre la “geopolítica” y su relevancia en el análisis de las relaciones internacionales actuales. ¿Qué es la geopolítica?

II) Análisis de la OTAN, relevancia, estructura, principios, funciones y las asociaciones estratégicas. ¿Qué es la OTAN? ¿Cuáles son sus estructuras, objetivos y alianzas?

III) Modelo de la política exterior China, haciendo énfasis en sus mecanismos de influencia y proyección internacional y el peso histórico de su forma de hacer política exterior, especialmente a través de iniciativas como la Iniciativa del Cinturón y la Ruta, entre otros, y su creciente papel de gobernanza global. ¿Cuál es la lógica de sus alianzas?

IV) Análisis de la política exterior chilena y el planteamiento a través de un modelo comparativo que evalué las implicancias, oportunidades y riesgos de un posible acercamiento tanto a la OTAN como a China.

Cabe destacar que, en términos metodológicos, esta investigación nace de las prácticas laborales en la Embajada de Chile en España, las cuales se desarrollaron entre agosto de 2024 y mayo de 2025. Esta tuvo el objetivo de analizar los grandes desafíos y riesgos en la comunidad internacional que está afectando a los Estados y las sociedades, a través de informes como: "Global Risks Report"; "Global Index Terrorism"; "Índice de Paz Global". (Ver Anexo 1)

Las conclusiones de estos y otros informes sumados a reuniones oficiales y conversatorios, compartían el efecto de la "geopolítica actual" como un elemento clave en cuanto a la forma que se está desenvolviendo la sociedad internacional de primer orden, la incapacidad de los organismos multilaterales de hacer frente a las crisis globales y la posición de países en vías de desarrollo.

Debido a estas conclusiones, la primera pregunta que resulta es: ¿Qué rol juega Chile en todo esto?, la cual se responde fácilmente: "No mucho" considerando ser un país relativamente pequeño e incapaz de hacer grandes cambios al modelo actual. Entonces, desde una perspectiva del realismo, nace la pregunta de:

¿Qué le conviene entonces a Chile para su supervivencia? Las posibles respuestas fueron:

1) ¿Estados Unidos o la OTAN? Ya que ambas cumplen el modelo occidental, derechos humanos, democracia. Pero la problemática de esta respuesta, ¿cuáles son?:

    a. Las relaciones de Chile y Rusia. ¿Cómo están actualmente? ¿Qué impacto tienen? ¿Hay que condenar o no a Rusia, si nos acercamos a la OTAN?, etc.

    b. China. El gigante asiático actualmente tiene grandes diferencias con la OTAN y Estados Unidos. Acercarse a la OTAN, ¿qué ocurrirá con las relaciones de Chile y China? Considerando que es el principal socio comercial de Chile.

    c. El efecto regional, varios países de la región han demostrado su rechazo a las injerencias de Estados Unidos y la OTAN en países de Latinoamérica. ¿Chile tiene las condiciones de soportar una vecindad con más tensiones?

2) Y si Chile se acerca a China: Es el principal socio comercial y con una historia diplomática extensa y de buenas relaciones, y el rol global actual del país oriental en los cambios globales. Principales problemas detectados:

    a. A primera vista, los modelos no son compatibles en cuanto a temas de derechos humanos y democracia, lo que lleva a comprender el modelo de China en la política exterior, el cómo piensan y cómo adaptar esas relaciones.

b. Acercarse a China es alejarse de los modelos de la Unión Europea (como referente en cuanto al orden internacional y progresismo político)

3) Continuar con la política exterior moderada de Chile. Problemas detectados:

a. En la actualidad, Chile no tiene gran relevancia para los grandes actores, además de las exportaciones de cobre.

b. El sistema multilateral que apuesta Chile sigue debilitándose, se requiere una actualización de la política exterior de Chile.

En el proceso de análisis para el relatorio junto al Ministro Consejero de la Embajada de Chile dio como resultados los desafíos y preguntas mencionadas en el párrafo anterior, al momento de plantear una visión y una posible respuesta ante esta investigación, que nace por el desarrollo de los informes previamente mencionados.

Para la respuesta de estas preguntas y contextualizar la política exterior chile actual, se llevaron a cabo 3 entrevistas a funcionarios diplomáticos que se encuentran actualmente desarrollando funciones en los países de interés de la investigación y con posturas diferentes sobre los temas principales del relatorio. (Ver Anexo 2). Por cuestiones éticas de la confidencialidad las entrevistas son de carácter reserva, ya que, las opiniones y cierta información no responde necesariamente a los lineamientos políticos del gobierno actual y el resguardo de información respecto a posibles acuerdos y negociaciones llevadas a cabo entre los países.

En segundo lugar, se recurre a la revisión de fuentes primarias y secundarias. Entre las que se destacan la utilización de tratados internacionales, conceptos estratégicos de la OTAN, acuerdos multilaterales, discursos oficiales y documentos emanados de organizaciones como Naciones Unidas, entre otros. Las fuentes secundarias incluyen literatura académica especializada con autores como Henry Kissinger, José María Beneyto, Elizabeth Economy, Pedro Baños, también se aborda la perspectiva de autores chinos sobre la geopolítica y la visión propia del pais, entre otros. E informes como del Foro Económico Mundial, Eldeman Trust Barometer, artículos de opinión, noticias, etc. La bibliografía principalmente se enmarca en los últimos 6 años (2019-2025) con algunas excepciones como los libros de Kissinger, o los estudios sobre la crisis económica de 2008 o la evolución de ciertos conceptos como de la OTAN o la geopolítica. Los textos más actuales como el de Beneyto “Guerra o paz, China, Estados Unidos y Europa” de 2024 son un aporte importante porque evalúan los riesgos actuales y como comprender las diferencias entre los actores el día de hoy.

Además, se incluyen elementos de análisis de coyuntura a través de estudios de acontecimientos recientes y actuales – regreso de Donald Trump a la presidencia de Estados Unidos, crisis, declive del multilateralismo tradicional -, los cuales son relevantes para dimensionar el entorno internacional en el que debe Chile definir sus alianzas estratégicas.

Cabe destacar que el análisis comparativo entre la OTAN y China se reconoce ciertos riesgos debido a la diferencia donde una es una organización multilateral que cuenta con la participación de diversos países y que ejercen su presión e intereses de forma diferente y la otra es un Estado por sí solo. Se justifica esta comparación debido al peso geopolítico que ambos representan en el escenario internacional. También se considera a Estados Unidos como un actor central dentro de la OTAN, y a China como una potencia que, mediante sus estructuras propias, proyecta una alternativa al orden liberal occidental. Este enfoque permite identificar las tensiones, compatibilidades y contradicciones con la política exterior chilena.

El desarrollo de la investigación se basará en conceptualizar los elementos claves de la política exterior chilena para realizar un modelo comparativo en cuáles son los pros y los contras de cada alianza o acercamiento, a través, de la ejemplificación de casos de otros países que han pasado por situaciones parecidas o se encuentran entre ambas alianzas debido a las diferencias ideológicas de la actualidad.

1. MARCO TEÓRICO

1.1. La geopolítica. ¿Hacia dónde vamos?

No es extraño el año 2024 escribir la palabra "Geopolítica" en cualquier buscador de internet y la cantidad de resultados disponibles parecieran infinitos, es un término que ha estado los últimos años presente como prisma explicativo de los acontecimientos mundiales actuales, el término ha sido utilizado de manera indiscriminada por todos los medios de comunicación con el fin de informar algún hecho global, por otro lado, el término ha sido abusado en el lenguaje de tal manera que lo podemos encontrar hasta en áreas completamente diferentes, como en negocios, páginas web de bancos, y un sinfín de artículos que lo adaptan a sus propias necesidades explicativas como si se tratase de un sustantivo que no tiene una explicación de por sí y tampoco una connotación histórica evolutiva relevante. Según el doctor en Ciencias Políticas, ex subdirector de cooperación Bilateral para Europa, Asia, África y Oceanía de la Subprocuraduría General de la República de México, Rubén Cuéllar Laureano: "*El término se ha vulgarizado, al grado de formarse a su alrededor una bruma de confusión*"[3]

[3] Laureano, R. C. (2012). Geopolítica. Origen del concepto y su evolución. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM* (113), 59-80.

Referirse a la geopolítica avoca a un concepto surgido a principios del siglo XX del político sueco Rudolf Kjellén en su obra *Staten som Lifsform* en 1916, pero el desarrollo epistemológico del concepto fue del general y profesor alemán Karl Haushofer, considerado el fundador de la geopolítica como disciplina, el trabajo de un general y profesor alemán para el concepto de geopolítica es relevante para la connotación histórica y como ha sido un concepto que ha ido mutando en el tiempo y explica la propia vulgarización actual del término.

Pero ¿qué es la geopolítica? Definir el término es complejo debido a todas las variaciones históricas del mismo, pero en sus inicios el que fue utilizado por Kjellén, la *Geopolitik* es una de las cinco ramas que componen el estado, las otras son: *Demopolitik:* la que estudia la población del Estado, la *Oekopolitik:* que examina los recursos económicos del estado, la *Sociopolitik:* Que investiga la estructura social del Estado, y la *Kratopolitik:* cuyo objetivo es la constitución y la organización gubernamental.[4] Hay que tener presente que el autor era de la idea del estado como "organismo vivo" que, sigue las leyes de la naturaleza, se desarrolla y muere, y la define así: "*Es la influencia de los factores geográficos, en la más amplia acepción de la palabra, en el desarrollo político, en la vida de los pueblos y Estados."*[5]

La definición que plantea Kjellén no aporta muchas luces de que es la geopolítica, pero lo que, si hay que tener en cuenta es la denominación de la constitución propia del estado dominado por la geografía y la población, está concepción daría paso histórico a que las ideas del autor tuviesen buena acogida en Alemania y se conformarían las visiones más famosas ofrecidas como la de Hans Weigert en 1942.

> *"La geopolítica es la ciencia de las relaciones de ámbito mundial, de los procesos políticos. Está basada en los amplios cimientos de la geografía, especialmente de la geografía política, la cual es la ciencia de los organismos políticos en el espacio y de la estructura de los mismos. Además, la geopolítica se propone proporcionar los útiles para la acción política y las directrices para la vida política como conjunto. De este modo, la geopolítica se convierte en un arte, es decir, el arte de guiar la política práctica. La geopolítica es la conciencia geográfica del Estado".*[6]

Mientras que Haushofer, la calificó como "*La base científica del arte de la actuación política en la lucha a vida o muerte de los organismos estatales por el espacio vital (Lebensraum)"*[7]

---

[4] Ref: Cairo, H. (2012). La Geopolítica como <<Ciencia del Estado>>: El mundo del general Haushofer. *Revistas de estudios sobre espacio y poder. Universidad Complutense de Madrid, 3*(2), 337-345.

[5]Atencio, J. (1986). *Estratégica y Política. ¿QUE ES LA GEOPOLITICA?* Buenos Aires: Pleamar. P, 23: Obtenido de https://es.scribd.com/document/659612847/Jorge-E-Atencio

[6] Weigert, H. W. (1994). *GEOPOLITICA. Generales y Geografos.* México: Fondo de Cultura Económica. P,24 Obtenido de https://archive.org/details/geopolitica.-generales-y-geografos-hans-w.-weigert/page/n1/mode/2up

[7] Ibidem, pp. 24-25

Las definiciones iniciales de la geopolítica se analizan como un instrumento al servicio de la política de poder del Estado, especialmente al servicio de los intereses y ambiciones de las grandes potencias.

El fin de la Segunda Guerra Mundial marco a la geopolítica como un elemento justificador de la Alemania Nazi y debido a su descrédito está comenzó a mutar, los países y escuelas de todo el mundo la adaptarían a sus propias necesidades, por ejemplo, en 1942 antes del fin de guerra en Estados Unidos autores como Robert Stausz-Hupé de origen austriaco, planteo la *Geopolitik* como una guía del estadista. O, por otro lado, Nicholas Spykman estadounidense de origen holandés, en su obra "American Strategy in World Politicis" (1942) se destaca la planificación de una política de seguridad. [8] Sin embargo, no fue hasta la década de 1970 que volvió a tener una presencia relevante en el discurso político gracias a Henry Kissinger, con la denominada "Geopolítica Neoclásica".

Lo importante de esta corriente es que conforma en primer lugar la geopolítica como una herramienta en función del interés y la seguridad nacional, en segundo lugar y no menos importante es que no presenta una definición explicita de que es la "geopolítica", y tampoco hay interés de crear un manifiesto, sino más bien, *"son preocupaciones de seguridad nacional enfocadas desde una perspectiva geopolítica o geo estratégica"*[9], este último elemento es clave para comprender la mutación y el uso excesivo de la palabra geopolítica en la actualidad, al no tener una definición explicita se ha utilizado de manera cada vez más habitual y con múltiples perspectivas. No obstante, si debiésemos adoptar una definición más clara que se adecue a este relatorio, podría ser la de uno de los geógrafos más importantes del siglo XX de Estados Unidos, Saul Cohen:

> *"Is defined in this volume as the analysis of the interaction, between, on the one hand, geographical settings and perspectives and, on the other, political processes. The settings are composed of geographical features and patterns and the multilayered regions that they form. The political processes include forces that operate at the international level and those on the domestic scene that influence international behavior. Both geographical settings and political processes are dynamic, and each influences and is influenced by the other.* ***Geopolitics addresses the consequences of this interaction".***[10]

[8] Ref: Laureano, R. C. (2012). Geopolitica. Orgiden del concepto y su evolución. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*(113), 59-80.

[9] Vidal, E. (s.f.). *Definiciones de la Geopolítica*. Obtenido de Geopolitica: https://geopolitica.site/definiciones-de-la-geopolitica/

[10] Cohen, S. B. (2003). *The Geography of International Relations.* Plymouth: Rowman & Littlefield Rowman Publishers.P, 12.

Esta definición se adapta al análisis que haremos más adelante sobre la geopolítica actual, donde las fuerzas que operan a nivel internacional y las del escenario interno influyen en comportamiento global de los Estados, lo más importante es como la geopolítica aborda esas consecuencias de la interacción constante de un mundo tan globalizado.

Comprender la geopolítica actual significa entender el trabajo de Henry Kissinger como un articulador de los eventos de fines del siglo XX, que tendrán repercusión hasta el día de hoy, Kissinger fue consultor en materia de seguridad nacional del Departamento de Estado y el Pentágono, luego en calidad de consejero de Seguridad Nacional entre 1969 y 1975 y, a su vez, como secretario de Estado bajo las presidencias de Richard Nixon y Gerald Ford. Kissinger marcó la hoja de ruta geopolítica de los siguientes años del mundo. Se podría decir que fue el hombre que logró gestionar y llevar al mundo a un ideal unipolar a través de diferentes métodos y, por, sobre todo, la búsqueda del equilibrio de poder.

> *"Kissinger hizo todo lo posible por evitar cualquier atisbo de expresión socialista en el backyard latinoamericano, erigiéndose, por ejemplo, como uno de los principales responsables del derrocamiento de Salvador Allende en Chile, en septiembre de 1973"*[11]

El equilibrio de poder (Balance of Power) es un concepto antiguo, pero con una reproducción estadounidense, que puede enmarcarse en la idea del "orden mundial" que se expande luego de la conferencia de paz en la región alemana de Westfalia, Kissinger la interpreta en la introducción de su libro "Orden Mundial" cómo:

> *"La Paz Westfaliana reflejó una adaptación práctica a la realidad, no una visión moral única. Se basa en un sistema de estados independientes que se abstuvieran a interferir en los asuntos internos ajenos y controlar mutuamente sus ambiciones a través de un equilibro de poder (…) El sistema se propagó por el mundo como marco de un orden internacional basado en la existencia de los estados que abarca múltiples civilizaciones y regiones porque, al expandirse, las naciones europeas llevaron consigo su modelo de orden internacional (…)"*[12]

El equilibrio de poder está al servicio del ideal de preservar la condición del país como potencia mundial y marcar el rumbo de la geopolítica de la época. Una manera de analizar el equilibrio de poder es la necesidad de Estados Unidos que en conjunto de otros Estados estén a favor de una situación de desequilibrio que genere una eventual distribución asimétrica de poder (En este caso el de la Unión Soviética a cargo del poder), este poder requiere de sí un sistema de normas, códigos compartidos internacionalmente, pero para

[11] Sierra, J. R. (2024). Comentario. Henry Kissinger (1923-2023) Diplomacia, Equilibrio de Poder y Orden Internacional. *Geopolitica(s) Revista de Estudios sobre Espacio y Poder*, 295-307.

[12] Kissinger, H. (2016). *Orden Mundial. Reflexiones sobre el cáracter de las naciones y el curso de la historia* . (T. Arijón, Trad.) Washington D.C: Penguin Random House, Pp:15-18.

lograr este acuerdo debe haber un ente regulador del sistema geopolítico que se debería hacer cargo estrictamente en este marco el cual sería, Estados Unidos.

Por otra parte, según la académica Esther Barbé, la mirada de Kissinger:

> *"Guarda relación con la concepción del equilibrio como sistema. Esto es, el equilibrio de poder, que se entiende como un proceso dirigido que demanda acciones de mantenimiento y preservación de una condición estructural cuyo rasgo particular es un imperativo que renuncia a la hegemonía"* [13]

El equilibrio de poder para los británicos tiene una mirada parecida, la de evitar que otra superpotencia domine a otros, según Winston Churchill:

> *"Any accomplished continental diplomat would have seen the significance in a Vansittart minute reporting that the Nazis were determined to make their Reich "first in Europe." England could not tolerate domination of the Continent by any nation. Churchill defined the principle for the Conservative Members Committee on Foreign Affairs: "For four hundred years the foreign policy of England has been to oppose the strongest, most aggressive, most dominating power on the Continent, and particularly to prevent the Low Countries"—Belgium, Luxembourg, and Holland—"falling into the hands of such a power." This had been England's guiding light in its struggles against Philip II of Spain, Louis XIV of France, Napoleon, and the kaiser. Each time, he reminded them, Britain had "joined with the less strong powers, made a combination among them, and thus defeated and frustrated the continental military power, whoever he was, whatever nation he led. Thus we preserved the liberties of Europe… and emerged after four terrible struggles with an ever-growing fame and widening Empire, and with the Low Countries safely protected in their independence.* [14]

Es confuso la gran variedad de significados que tiene el *Balance of power***,** se mencionan palabras claves de "renunciar a la hegemonía", otras interpretaciones como la de Bull en 1984 apuntan a términos de paridad, pero equilibrio de poder como sistema, tiene que ver más bien con la idea de Estados Unidos como un país que genera ese equilibrio a través de un sistema que apoya el fortalecimiento de instituciones u alianzas, Kissinger por ejemplo, le dio una relevancia fundamental a fortalecer la Unión Europea, por otro lado, el acercamiento que tuvo con China, de manera estratégica para evitar un afianzamiento mayor con la Unión Soviética y así lograr formar el mundo unipolar y por último su injerencia en los procesos electorales de Latinoamérica. O si comparamos el modelo de Inglaterra,

[13] Barbé, E. (1987). El "equilibrio del poder" en la Teoría de las Relaciones Internacionales. *Revista CIDOB d'afers internacionals, 11*, 5-17.

[14]Manchester, W., & Reid, P. (2012). *The Last Lion :Winston Spencer Churchill.* Boston: Little, Brown and Company. P, 1534

tienen una mirada de ser los "salvadores" de países más pequeños ante el avance de amenazas, pero la historia ha marcado a los británicos como una potencia dominante y colonizadora, entonces al final, el equilibrio de poder se trata de mantener el "statu quo" a través de la defensa del modelo geopolítico donde Estados Unidos o Inglaterra son el centro, el cual es apoyado por otros Estados aceptando ese statu quo, que se logra como por ejemplo el de la defensa ante amenazas más grandes.

Volviendo a la geopolítica, el fin de la Guerra Fría y la caída del muro de Berlín definió los próximos 20 años aproximadamente de la ordenanza mundial, se reafirmó el modelo unipolar administrado por Estados Unidos, las organizaciones internacionales como eje de las relaciones entre países y como ente regulador ganaron más fuerza y la apertura de los países hacia la globalización era real. Lo interesante de esta fase, fue que, a lo largo del proceso, se aprendió de los errores cometidos post Segunda Guerra Mundial, y los acuerdos cooperativos se adaptaron a las realidades cambiantes, para acomodar de manera sucesiva la apertura de nuevos países. Por ejemplo, la hegemonía del dólar, que además de beneficiar a Estados Unidos, fue capaz de beneficiar a los demás países. El modelo estaría marcado por la fuerte presencia de Estados Unidos en todos los ámbitos globales. Según el director del Real Instituto de Estudios Europeos, profesor visitante de la Universidad de Harvard y catedrático de Jean Monnet de la Unión Europea, José María Beneyto:

> "*El hegemón (Estados Unidos) además de la responsabilidad de garantizar la seguridad del orden. En la medida que el hegemón proveía de bienes públicos globales, tales como la seguridad regional y global, la libertad de los mares, el comercio libro y la estabilidad monetaria, se asumieron sus condiciones durante post-Guerra Fría por una gran mayoría. Los resultados, a pesar de los indudables errores cometidos, fueron positivos en términos globales. Entre 1989 y 2016, el producto bruto mundial se triplicó."*[15]

La hegemonía de Estados Unidos estaría acompañada por una fuerte comunidad internacional y el multilateralismo, propio de los modelos de Naciones Unidas y la Unión Europea, con una fuerte influencia de Estados Unidos y sus aliados cómo el G7, y la propaganda de los modelos democráticos hacia otros países y los derechos humanos, entre otros. Hoy en día esos organismos se encuentran en una fuerte decadencia y cuestionamientos por los países, pero es algo en lo que se entrará en profundidad más adelante.

Entonces, ¿cómo es que llegamos a que, en los últimos 20 años, la geopolítica se haya convertido en un concepto fundamental y sumamente utilizado para comprender el camino

[15] Beneyto, J. M. (2024). *¿Guerra o Paz? China, Estados Unidos y Europa.* Barcelona: Deusto.P.24

que está tomando la comunidad internacional, siendo que veníamos de un modelo unipolar bastante consolidado?

Hoy la teoría del concepto "geopolítica" o *"Geopolitk"* no es relevante, sino más bien se puede comprender cómo, la interacción o la no interacción entre Estados y/u organismos internacionales, que por causa de un hecho los Estados se ven alterados, principalmente en áreas de geoestrategia, seguridad, defensa, en segundo lugar, afecta todos los ámbitos de la política exterior, y tiene un efecto unilateral en los aspectos de la vida, como por ejemplo la inflación, costo de vida, aumento de riesgos, etc. Estos hechos pueden ser entre dos o más países, de carácter regional, global, y hasta internos, por ejemplo, las elecciones de Estados Unidos o crisis políticas en algunos Estados. Se puede decir que es un engranaje tridimensional que se mueve hacia todas las direcciones (Cuando en la Guerra Fría solo tenía dos direcciones, de manera más popular la izquierda (Comunistas) o la derecha (liberales)) actualmente afecta todos los ámbitos de los países y basándose en sus movimientos y la suma de hechos de diferentes tamaños, positivos, negativos o neutrales, mueven la política exterior hacia un rumbo.

Una de las características máximas de la geopolítica es que los estados medianos y pequeños se basan-o les gustaría que así fuera-en que las relaciones entre estados estén en la "legalidad internacional", que sea justa y equitativa, independientemente de su tamaño y fuerza. Sin embargo, lo que hace que los poderosos sean los líderes mundiales es que están sobre estas condiciones, a través de su peso geopolítico y capacidades de influencia.[16] Esto ha llevado a que las organizaciones internacionales sean cuestionadas y comiencen a enfermarse.

Hay eventos específicos que han sido puntos de inflexión para el orden unipolar y la decadencia de las organizaciones internacionales. La apertura de China hacia la globalización es un punto relevante que hizo temblar a Estados Unidos, el ingreso del gigante asiático a la Organización Mundial de Comercio (OMC) el 2001, se convirtió en el miembro 143, un hecho que "*fue crucial en la historia del sistema de comercio multilateral"*[17] afirmo la directoria general de la organización, Ngozi Oknojo-Iweala.

El país para ese entonces era solo del 3 % del PIB mundial, 8 veces menos que el de Estados Unidos, 4 veces menos que Japón y la mitad de Alemania. Lo que le permitió a China acceder en pleno a la globalización, y actualmente es el principal socio del 70 % de los países de la OMC, pese a la negativa de China del orden unipolar, es una representación de su inteligencia, que para llevar a cabo cambios debe hacerlo desde a dentro, siendo parte de

[16] Ref: Baños, P. (2017). *Así se Domina el Mundo.* Barcelona: Planeta.P,29

[17]Broto, A. (10 de 12 de 2021). Hace 20 años, el ingreso de China en la OMC cambió para siempre la economía. *Swissinfo*. Obtenido de https://swissinfo.ch/spa/hace-20-a%C3%B1os-el-ingreso-de-china-en-la-omc-cambi%C3%B3-para-siempre-la-econom%C3%ADa/47182034

la globalización para crear influencias y no negándose y aislándose, mecanismo de política internacional que hasta el día de hoy ha dado sus frutos.

La actual decadencia de Estados Unidos como el *Hegemón* global, según Beneyto tiene las características del fin del Imperio Romano. La herida más profunda que motivó al cambio del orden global fue la crisis de 2008, llevando a un fortalecimiento al populismo "anti-establishment"[18]. Esta decadencia de Estados Unidos y del modelo unipolar (el cual ya no existe) y el debilitamiento del multilateralismo en diferentes organizaciones, lo abordaremos más adelante.

Se debe tener presente que el concepto de geopolítica ha ido mutando históricamente, una de las características principales del siglo XX es que los aspectos geopolíticos estaban marcados por una división de grandes bloques que permanecieron estáticos en su propia temporalidad, las dos guerras mundiales marcaron por años el centro de la geopolítica. Por otro lado, la Guerra Fría, es la máxima expresión de la lucha por el poder geopolítico, y cómo se mueven las influencias y el mapa global, a través de eventos específicos y localizados: guerra de Vietnam, guerra de Corea, crisis de los misiles en Cuba, revoluciones, etc. Los procesos en este siglo eran más lentos y estáticos, pero la comunidad internacional mucho más avasalladora con grandes bloques de influencia.

En el siglo XXI, se puede destacar y analizar por la rapidez e inmediatez de los eventos y cómo han cambiado el mapa global y la geopolítica, eventos que ocurren por todo el mundo que no necesariamente están ligados entre sí, como era en la Guerra Fría, y se pueden decir que son procesos que cambian rápidamente y no quedan estáticos como en el siglo XX, pero, por otro lado, la comunidad internacional ha girado también hacia el lado contrario, la lentitud e incapacidad de hacer frente a los nuevos desafíos, ha estado en constante cuestionamiento por su falta de acción y competencias de poder coordinar a sus grandes bloques de influencias.

El evento más importante de este siglo que replanteo las bases del orden unipolar y la superdependencia de Estados Unidos como único *Hegemón y arbitro* del mundo fue la crisis financiera de 2008, la recesión que afecto a los mercados financieros, el sector industria y el empleo, debido a la gran burbuja inmobiliaria. Sin entrar en mayores detalles, en 2008 las reservas internacionales de divisas estaban alrededor del 65%-70 %, y en los bancos centrales eran dominante y exclusivamente las reservas en dólares. La crisis financiera tiene ciertas miradas dividas respecto a la posición del dólar como moneda única de intercambio internacional y referente en el modelo unipolar.

Por ejemplo, Rob Burrows de la gestora de activos internacional M&G Investments, tiene una mirada más crítica respecto al impacto de la hegemonía del dólar.

[18] Ref: Beneyto, J. M. (2024). *¿Guerra o Paz? China, Estados Unidos y Europa.* Barcelona: Deusto. P,25

"Otro factor que contribuye al declive de la hegemonía del dólar es la menor confianza en la economía estadounidense. La crisis financiera de 2008 y la recesión posterior impactaron significativamente en la economía mundial y muchos países perdieron la confianza en el sistema financiero de EE. UU.. Esto ha llevado a un giro paulatino hacia monedas alternativas, como el euro y el yuan chino, ya que los inversores buscan activos más estables y diversificados (…) En conclusión, el dominio del dólar estadounidense como moneda de reserva principal del mundo está disminuyendo. Aunque el dólar sigue siendo la moneda más utilizada para el comercio y las finanzas internacionales, otras divisas como el euro o el yuan chino están ganando importancia. Además, el auge de las monedas digitales y las tensiones geopolíticas también están contribuyendo al declive de la hegemonía del dólar. Aunque es probable que el dólar siga siendo una moneda global importante en el futuro previsible, sus días como el REY de las monedas están contados"[19]

El profesor de Economía Política de la Universidad de Waterloo, Eric Helleiner, tiene una mirada diferente debido a que no cuestiona el debilitamiento del dólar o su rol, sino que ve la crisis del 2008 como una oportunidad de reafirmar la importancia la economía internacional, como compartió con el medio de comunicación "El Mundo", "*la crisis del 2008, lejos de cuestionar el papel del dólar, demostró lo central que es la economía internacional"*[20]*.*

La crisis del 2008 fue una puerta para el cambio geopolítico y dominante de la economía internacional, la desconfianza de los mercados dio el paso a Pekín para aumentar sus esfuerzos por promover el yuan y generar una presión en los mercados con argumentos más sólidos. El profesor Wan Yong, de la universidad de Pekín, explica la importancia de este punto de inflexión para China, como la posibilidad de reformar la gobernanza global, y no solo en lo económico. Los argumentos del profesor son los siguientes:

"Las instituciones del sistema de Bretton Woods lideradas por Estados Unidos en general son incapaces de adaptarse a la nueva realidad de la economía global, la decepción y la frustración han aumentado gradualmente por el lento ritmo de la reforma del sistema"[21]

Para los nuevos desafíos de la gobernanza global plantea las siguientes ideas.

---

[19] Burrows, R. (27 de 04 de 2023). El yuan supera al dólar por primera vez en pagos transfronterizos en China y marca un punto de inflexión. *elEconomista*. (V. Nieves, Entrevistador) Obtenido de elEconomista: https://www.eleconomista.es/economia/noticias/12248260/04/23

[20] Helleiner, E. (17 de 07 de 2024). 70 años del reinado del dólar. *El Mundo*. (P. Pardo, Entrevistador) Obtenido de https://www.elmundo.es/economia/2014/07/19/53cab05522601d601d8b4586.html

[21] Wang, Y. (2019). *China's New Concept of Global Governance and Action Plan for International Cooperation* (233 ed.). Waterloo: Centre for International Governance Innovation.P,3

"Los dirigentes políticos y la comunidad intelectual Chan están obviamente preocupados por el aumento del populismo y el proteccionismo comercial en los países desarrollados, que podría dar vuelvo a la globalización económica y destruir el entorno del libre comercio internacional (…) Las principales potencias occidentales, incluidos Estados Unidos y Reino Unido, han avanzado hacia el aislacionismo y el proteccionismo, y su disposición a asumir la responsabilidad internacional se ha debilitado. Después de la crisis financiera de 2008, el proteccionismo y populismo crecieron en Occidente, en particular en Estados Unidos, donde el sentimiento proteccionista y populista contribuyó a la elección de Donald Trump (…) Y el ascenso de los partidos de derecha en las elecciones reflejan las crecientes influencia del populismo, proteccionismo y aislacionismo en Europa. Estos cambios políticos en los países desarrollados han agravado el déficit mundial de bienes públicos"[22]

Wang plantea una serie de eventos que han marcado la geopolítica los últimos cinco años, y algunos han sido empujados por la crisis financiera de 2008, esto también ha llevado a un aumento de participación de China, también el autor define una serie de puntos que cuestionan el sistema de gobernanza global.

Para China, la crisis del 2008 fue un salto y un giro en la gobernanza global, autores cómo He Yafei y diplomático de carrera en su libro 选择：中国与全球治理 (China and Global Gorvernace), Tao Jian en 中国的崛起和全球治理 (The Rise Of China and The Global Governance) y Zhou Shuchun en 中国的世界梦和人类文明的转型 (China's World Dream Human Civilization in Transition). Según la profesora e investigadora See-Won Byun de la Universidad Estatal de San Francisco, llega a la conclusión que estos autores comparten la idea de que el 2008 fue un punto de inflexión en el papel de China, un ejemplo de este avance es haber albergado los juegos olímpicos de Pekín el verano de ese mismo año. Tao y Lin identifican el problema global como una *"gobernanza sin gobierno"*[23], pero por sobre todo es un sistema que no puede servir a la comunidad internacional desde que se estableció. Para Yafei como diplomático de carrera, define que China debería tener un activo papel en la gobernanza global y dar forma al orden mundial.

En resumen, en la crisis del 2008 es el punto de inflexión de este siglo, por una parte, para el cuestionamiento al modelo internacional vigente de aquella época (basado en el sistema Bretton Woods[24]), en segundo lugar, el posicionamiento chino en la agenda global la cual

[22] Wang, Y. (2019). *China's New Concept of Global Governance and Action Plan for International Cooperation* (233 ed.). Waterloo: Centre for International Governance Innovation.P,5

[23] Ref: Byun, S.-W. (21 de 09 de 2015). *Chinese Books on China and Global Governance*. Obtenido de The Asan Forum: https://theasanforum.org/chinese-books-on-china-and-global-governance/

[24] Sistema Bretton Woods; tuvo el objetivo de poner en marcha el Nuevo Orden Económico Internacional post segunda guerra mundial, estableciendo un régimen de cambio fijo entre las monedas de los otros países y el dólar estadounidense, dándole así la calidad del dólar como moneda ancla.

poco a poco ha ido irrumpiendo aún más y en tercer lugar un inicio de una nueva era geopolítica.

Es importante mencionar que el dólar en 2023 representaba un 84,3 % como moneda de intercambio internacional, pese a ese elevado número, China se encuentra generando presión, representando un 4,5 %, ganando peso como divisa de reserva, superando al dólar canadiense o dólar australiano, esto en el marco de la geopolítica actual. Un evento geopolítico tiene impacto directo en el tipo de interés del dólar, llevando a que varios países adopten el renminbi en su comercio con China, considerando al gigante asiático como el principal exportador mundial. Los números son pocos, pero representan la presión de China en el mercado y cómo la geopolítica de los últimos años ha marcado un rumbo de beneficios y desafíos para las grandes potencias, pero por sobre todo a los países en vías de desarrollo.

1.2. Sálvense quien pueda.

Los cambios geopolíticos sin lugar a duda no aparecen de manera fortuita, se ha mencionado anteriormente la decadencia del modelo internacional, en cómo esta enfermedad avanza y se come cada uno de los organismos multilaterales y es que, en efecto, los desafíos de cada nación han aumentado y ante la incapacidad de estos organismos de generar consenso se convierte en un, sálvense quien pueda.

La profesora Mercedes Rivas Arjona, de la Universidad Rey Juan Carlos, reconoce qué.

> *"La globalización y el multipolarismo, se vendría a sumar a la pérdida de poder por parte del estado nacional hacia arriba y hacia abajo, resquebrajándose uno de los pilares fundamentales en el desenvolvimiento de las relaciones internacionales (…) Los conflictos, las grandes multinacionales del narcotráfico, el crimen organizado, migraciones masivas, deterioro del medioambiente, terrorismo global (…) Todas estas realidades, serán la base para la generación de términos en el ámbito internacional como "agenda negativa internacional"; "guerras de cuarta generación", "poder duro", "poder blando", "conflictos asimétricos", "estados axiales" (…). El panorama es evidente, no puede ser más complejo."* [25]

Las relaciones internacionales actuales en un mundo globalizado, no se reducen solo a los actores estados, sino que, es el conjunto de mecanismos mediante los estados, sociedades, organismos internacionales que interactúan entre sí para hacer frente a los desafíos individuales o colectivos.

[25] Arjona, M. R. (2013). La Globalización y sus implicaciones internacionales. En J. Azcona Pastor, J. Torregrosa Carmona, & M. Re, *Guerra y Paz: La Sociedad Internacional entre el Conflicto y la Cooperacion* (págs. 479-498). Madrid: Dykinson S.L.

Hay una crisis generalizada del modelo internacional que dirigía Estados Unidos y sus socios a través del modelo de la paz Westfalia[26] y post Segunda Guerra Mundial, las crisis actuales han aumentado y los conflictos armados siguen dando argumentos que demuestran una decadencia constante al modelo actual. El propio Antonio Guterres en la 60° Conferencia de seguridad de Múnich en 2024, reconoció que el sistema actual de orden global no está funcionando y el consejo de seguridad responde a una dinámica que es incapaz de enfrentarse a los desafíos actuales.[27]

El sistema estructural del consejo de seguridad de Naciones Unidas ha resultado ser un gran problema para las guerras actuales, el "primer" gran fracaso fue con el "triple desastre" vivido en operaciones en Somalia, Ruanda y Bosnia, la guerra unilateral de Estados Unidos en Irak en 2003, la Guerra en Ucrania en la actualidad y la guerra de Israel y Hamás, Hezbolá. Guerras olvidas como la de Burkina Faso, Somalia, Sudán, entre otros. Demuestran la decadencia del modelo internacional de cooperación entre países. El profesor Fawaz Gerges de la London School of Economics dice:

> *"El Consejo de Seguridad de la ONU, está paralizado y es disfuncional, la asamblea general de Naciones Unidas es más una institución simbólica que una agencia ejecutiva. (…) La ONU, incluida sus diversas agencias, está en coma. Este es un momento peor que la Guerra Fría"*[28]

En octubre de 2024, Las Naciones Unidas emitían un comunicado de prensa que "lamenta la grave crisis de liquidez de la ONU"[29] aceptando que es insostenible. Donde se reconoce que más del 90 % de la culpa es de Estados Unidos y China. Y con la llegada la Casa Blanca de Trump la preocupación aumenta, una de las primeras órdenes de Trump fue retirar a Estados Unidos de la Organización Mundial de la Salud, se espera que deje de participar en el Consejo de Derechos Humanos y revisará su pertenencia a la Organización para la Educación, Ciencia y Cultura (UNESCO) y desfinanciaría el Fondo de Población de Naciones

[26] Conjunto de tratados firmados en 1648 que pusieron fin a las guerras de los Treinta y de los Ochenta Años. Estos tratados sentaron las bases de un nuevo orden internacional y de la soberanía de los Estados.
[27] Ref: Guterres, A. (2024). *Conferencia de Seguridad de Múnich* . Múnich.

[28] Gerges, F. (25 de 01 de 2024). "La ONU está en coma": las duras críticas a Naciones Unidas por no poder detener las guerras en Gaza y Ucrania. *BBC NEWS World* . (S. Girit, Entrevistador) Obtenido de https://www.bbc.com/mundo/articles/cermyvz8wk3o

[29] Cuestiones Adminsitrativas y Presupuestarias de ONU. (23 de 10 de 2024). *Lamentando la grave crisis de liquidez de la ONU, la Quinta Comisión insta a los Estados afectados a pagar los atrasos para compensar el déficit de 1.500 millones de dólares del presupuesto ordinario.* Obtenido de Naciones Unidas: https://press-un-org.translate.goog/en/2024/gaab4471.doc.htm.

Unidas, para mujeres y niñas de todo el mundo. Según Human Rights Watch "*EE. UU abandona sus compromisos con la ONU"*[30]

El "Shock Global", parafraseando el título del trabajo editado por Niall Ferguson, Charles S. Maier, Erez Manela y Daniel J. Publicado en Harvard (2010). Presenta una enfermiza actualidad con una gran crisis en la sociedad y en la diplomacia, marcada por la destrucción y la transformación profunda de todas las formas planteadas post Segunda Guerra Mundial y fin de la Guerra Fría.

La historiadora María Jesús Cava Mesa de la Universidad de Deusto – Bilbao. Define.

> *"La década presente en la que nos situamos, bien podría definirse como enfermiza e incómoda, pues da la impresión de que hay que recurrir a determinados caza-fantasmas (…) La incoherencia de nuestro tiempo es fruto del pasado"*[31]

El último gran acuerdo fue el Acuerdo de París con el fin de hacer frente al cambio climático, acuerdo que hasta la fecha no ha sido cumplido y que amenaza con desvanecerse con líderes negacionistas al cambio climático, especialmente de los países desarrollados.

El organismo más importante para el Continente Americano, la "Organización de Estados Americanos" (OEA), no ha logrado cumplir ningún rol trascendental. La gran piedra de tope en la actualidad es la incapacidad de la organización de condenar y actuar frente al caso de Venezuela, esta incapacidad del organismo ha sido calificada por el presidente de Panamá como *"deprimente y que funciona con definiciones para algunos, oportunismo para otros y cobardía*"[32]. En el último tiempo, presidentes como el de México, Andrés Manuel López Obrador, han propuesto la disolución de la OEA. Analistas, señalan a la de la Agencia Anadolu de noticias del gobierno de Turquía: que no existen liderazgos en la región capaz de coordinar ese esfuerzo por recuperar la credibilidad de la organización.[33]. Las resoluciones de la OEA no son vinculantes y ha tenido últimamente críticas en cuanto a sus tibias críticas contra la violación de derechos humanos en ciertos países y en otros no, manteniendo un doble estándar según país.

---

[30] Human Rights Watch. (10 de 02 de 2025). *EE.UU. abandona sus compromisos con la ONU*. Obtenido de HUMAN RIGHTS WATCH: http://hrw.org/es/news/2025/02/10/eeuu-abandona-sus-compromisos-con-la-onu

[31] Mesa, M. J. (2013). La Diplomacia ante el mundo posmoderno y global. En J. Azcona , J. Torregrosa, & M. Re, *Guerra y Paz* (págs. 521-533). Madrid: DYKINSON.

[32] SWISSINFO. (01 de 08 de 2024). *Panamá califica como «deprimente» el fracaso en la OEA de la resolución sobre Venezuela*. Obtenido de SWISSINFO: https://www.swissinfo.ch/spa/panam%c3%a1-califica-como-%22deprimente%22-el-fracaso-en-la-oea-de-la-resoluci%c3%b3n-sobre-venezuela/85697154

[33] Véase en https://www.aa.com.tr/es/an%C3%A1lisis/-qu%C3%A9-tan-viable-es-la-disoluci%C3%B3n-de-la-oea-como-propone-el-presidente-de-m%C3%A9xico/2333162

Los datos del Informe Global Risks 2025, del World Economic Forum, dan argumentos cuantitativos y cualitativos de la decadencia global y las preocupaciones que fundamentan la razón de esta investigación.

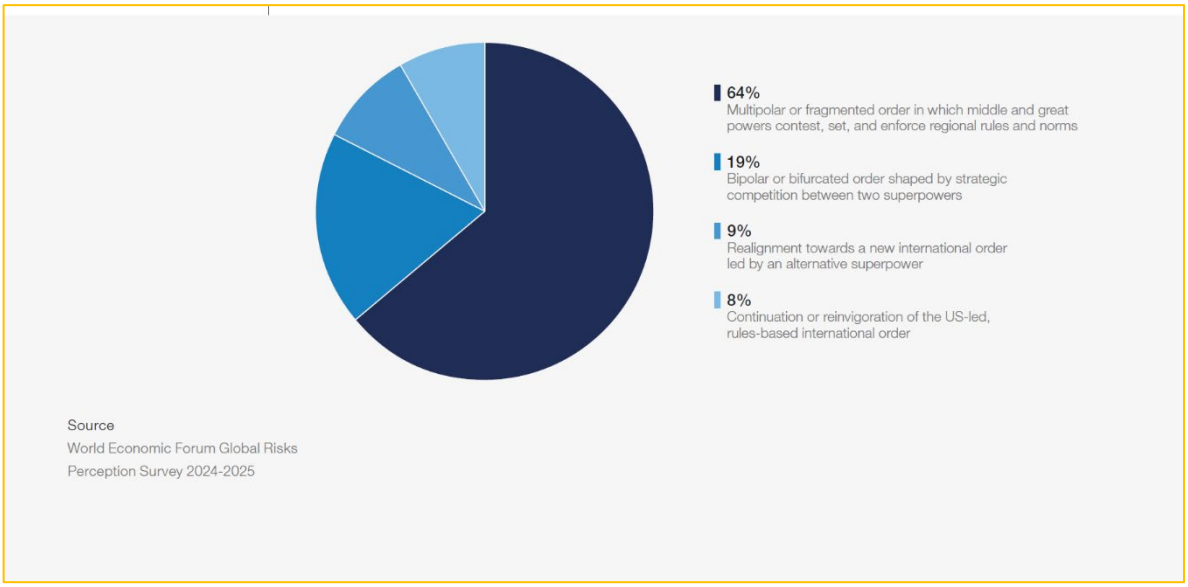
El principal hallazgo es el "optimismo en declive" marcado por una perspectiva mundial cada vez más fracturada en lo geopolítico, ambiental, social, económico y tecnológico. La escalada de conflictos y la polarización generalizada son amenazas profundas, siendo así, uno de los periodos más divididos desde la Guerra Fría, motivado por las tensiones geopolíticas principalmente. [34]

Una de las amenazas importantes es la incapacidad del consenso en un mundo fragmentado, las divisiones están reconfigurando las relaciones internacionales, poniendo en tela de juicio las estructuras existentes. La cooperación global en muchas áreas, especialmente en cuestiones geopolíticas, estratégicas y humanitarias, está en su nivel mínimo de cooperación. Y los países claves están mirando hacia adentro, como Estados Unidos y Reino Unido, debilitando los vínculos multilaterales. Los datos que revela el informe son:

- 64 % de los encuestados cree que las potencias medias y grandes compiten por establecer sus normas y reglas regionales. Alejándose de la cooperación
- 19 % ve un mundo bipolar determinado por las competencias estratégicas de dos o más superpotencias.
- 9 % Ve una reorientación del modelo internacional liderado por países alternativos (China – India)
- 8 % cree que el modelo internacional continúa liderado por normas de Estados Unidos.

[34] World Economic Forum. (2024). *Global Risks Report 2025.* World Economic Forum.

1. Gráfico 1: Perspectiva de políticas mundiales para la próxima década. Perspectiva sobre el entorno político mundial para la cooperación en los próximos años.



Fuente: *World Economic Forum. (2024). Global Risks Report 2025. World Economic Forum. P, 11*

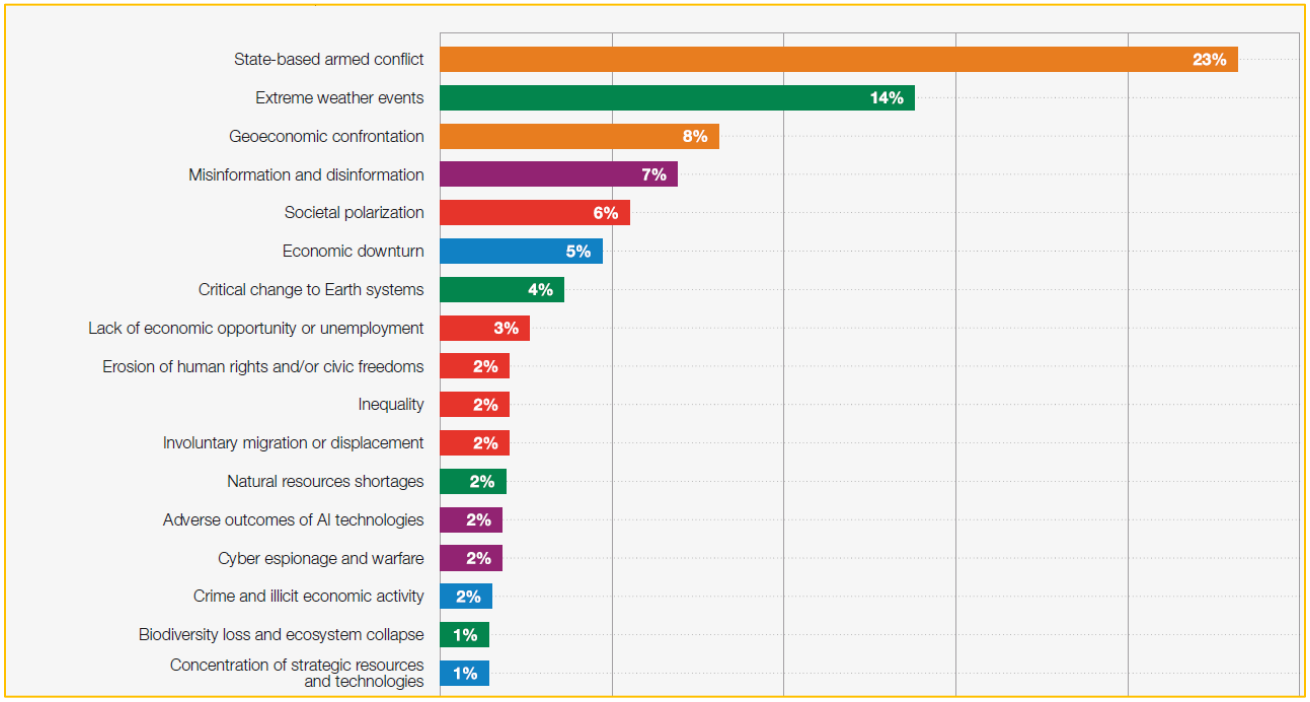
Las amenazas actuales y futuras se basan principalmente en cuestiones de seguridad de Estado, marcadas por una "Recesión Geopolítica", y el aumento de conflictos armados debido a las tensiones actuales. En la actualidad, los conflictos y el foco se encuentran en la lucha de poderes y el control del orden mundial. Y la disminución del apetito por el multilateralismo, con una disminución importante de efectivos en misiones de paz.

> *"Existe el peligro de que más gobiernos pierdan la fe no sólo en el Consejo de Seguridad de la ONU, sino en el multilateralismo como foro para resolver conflictos, y que, en cambio, se vuelva más conflictivo, conflictos que solo terminen mediante victorias en el campo de batalla."*[35]

Cabe destacar que todos estos enfrentamientos geopolíticos por el control y la gobernanza llevan a la proliferación de otros riesgos para los países, como el cambio climático, un problema de carácter social, económico, estatal, estratégico. Aumento de desinformación, confrontaciones geoeconómicas, terrorismo, desigualdad, migraciones, etc. (Como se ven en el listado de riesgos globales del gráfico 2)

[35] World Economic Forum. (2024). *Global Risks Report 2025.* World Economic Forum. P, 22

2. Gráfico 2: Panorama actual de riesgos globales: Perspectiva de riesgos más probables que puedan provocar una crisis a escala mundial.



Fuente: *World Economic Forum. (2024). Global Risks Report 2025. World Economic Forum. P. 7*

El estudio 25th del Edelman Trust Barometer, reveló un cambio profundo hacia las aceptaciones agresivas, polarización política y agravio del sistema internacional y la confianza. El informe se llevó a cabo en 28 países, con más de treinta y tres mil encuestados. Los acontecimientos mundiales han puesto la confianza bajo presión.

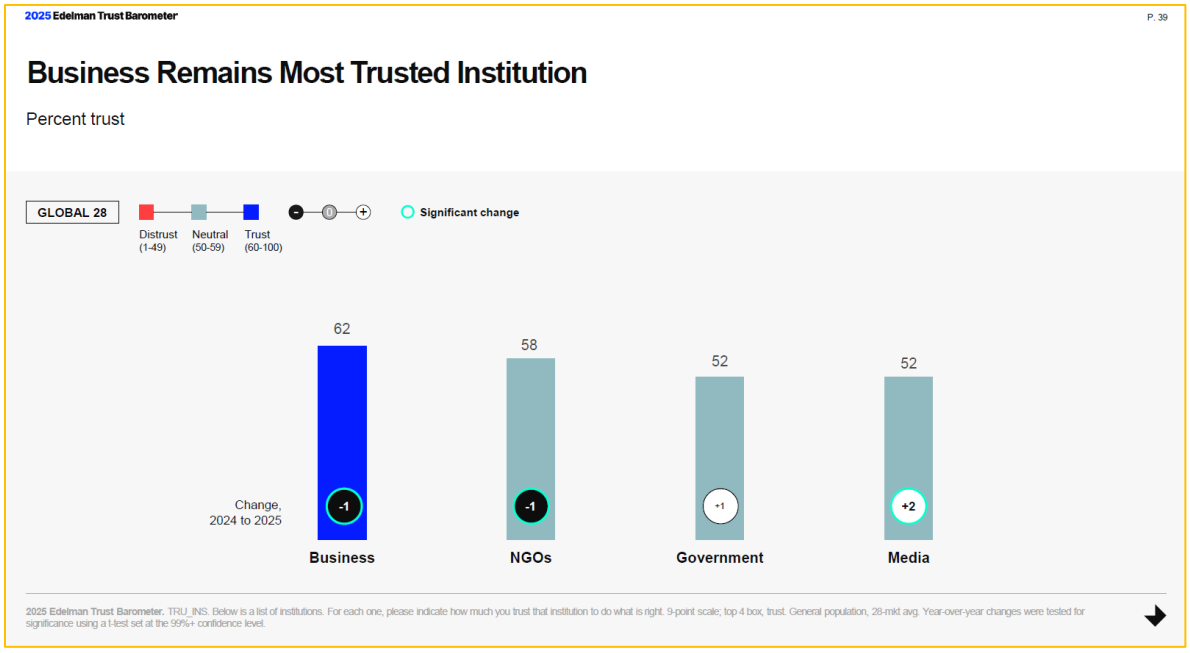
- 1999: Batalla de Seattle.
- 2003: invasión de Irak
- 2008: Crisis financiera
- 2016: El populismo impulsa el Brexit
- 2020: Pandemia COVID-19
- 2022: Guerra en Ucrania, conflictos geopolíticos.[36]

Los principales hallazgos del estudio son la pérdida de confianza de todas las instituciones públicas, gubernamentales y organizaciones internacionales, causados por el malestar social global. Existe una percepción de falta de respuesta hacia los grandes retos globales.

[36] Edelman Trust Institute. (2025). *2025 Edelman Trust Barometer: Global Report Trust and the Crisis of Grievance.* Edelman Trust Institute.

Sin embargo, hay un dato revelador que es que existe una visión de las empresas privadas como las únicas instituciones capaces de equilibrar la balanza.

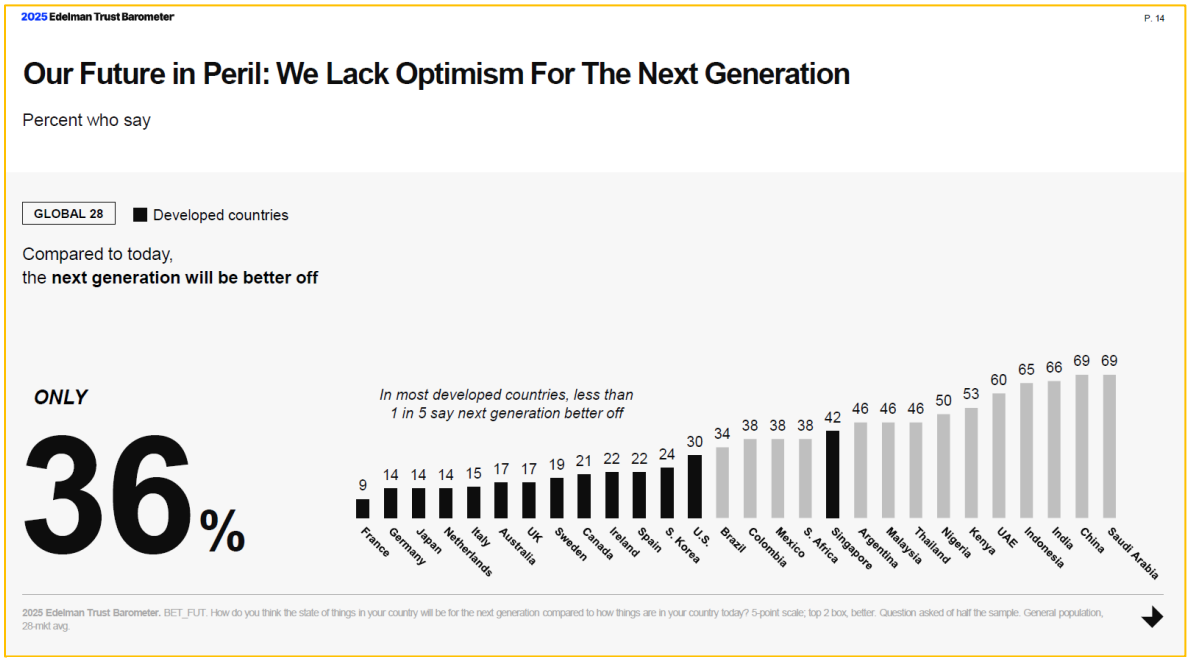
3. Gráfico 3: Las empresas privadas son la institución más confiable versus ONGs, y estatales. Porcentaje de Confianza del Edelman Trust Barometer.



Fuente: *Edelman Trust Institute. (2025). 2025 Edelman Trust Barometer: Global Report Trust and the Crisis of Grievance. Edelman Trust Institute. P, 39*

También es preocupante la falta de optimismo generalizado por un futuro incierto del sistema internacional. El porcentaje de un futuro mejor para las siguientes generaciones es bajo, motivado por estos cambios y presiones de los acontecimientos mundiales. Países como Alemania, Japón y Reino Unido, donde menos de un 20 % de la población cree que las siguientes generaciones estarán mejores que la actual. (Ver gráfico 4)

4. Gráfico 4: Porcentaje de optimismo para las próximas generaciones basado en el descontento global, de riesgos, incertidumbre política y oportunidades.



Fuente: *Edelman Trust Institute. (2025). 2025 Edelman Trust Barometer: Global Report Trust and the Crisis of Grievance. Edelman Trust Institute. P, 14*

El multilateralismo hay que comprender que no es un sistema estático de normas y organizaciones, creadas de una vez y para siempre, no es inmutable en lo esencial. El multilateralismo históricamente ha sufrido grandes transformaciones (como el fin de la Sociedad de las Naciones) que pueden entenderse como un flujo continuo de cambios permanentes. Y este modelo presenta fases de tranquilidad, de cohesión internacional, de crisis, enfermedades y la muerte, no son algo estático, al igual que los imperios, en la "teoría del ciclo de los imperios", nacen, se expanden, alcanzan su apogeo y finalmente declinan o desaparecen.

Para el realista Kenneth Waltz, no existe un "gobierno mundial" que regule el sistema internacional, es anárquico, y la supervivencia depende del autofortalecimiento o esfuerzos de alineamientos con terceros. El multilateralismo depende de los Estados, quienes "establecen los términos de estas relaciones", monopolizan el "uso legítimo de la fuerza". Por lo tanto, se considera que los Estados son actores unitarios en el sistema internacional, creando un mundo bipolar o multipolar según las fuerzas de cada uno, a menos que, las organizaciones internacionales y los actores no estatales sean lo suficientemente poderosos

para desafiar a los actores estatales, podríamos ahí entrar en una fase de multilateralismo regido por superorganizaciones como la época de auge de Naciones Unidas. [37]

Se puede hablar de que en la actualidad el multilateralismo se encuentra en una fase de invasión local, pero cercano a una fase metastásica[38], según cómo se aborde cada tensión global y problemáticas actuales. Los desafíos para los países es asegurar su supervivencia y estar en la mejor posición posible ante las tensiones geopolíticas, especialmente los que están en vías de desarrollo, y su peso en el modelo internacional no es tan extraordinario.

2. EL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE (OTAN)

El Tratado del Atlántico Norte (OTAN – NATO) es la alianza política militar por excelencia en la actualidad es capaz de marcar la geopolítica global, los lineamientos de un gran grupo de países relevantes en cuanto a temas de seguridad y política internacional, su alcance va más allá de la participación de sus 32 miembros directos: Albania (2009); Alemania (1955); Bélgica (1949); Bulgaria (2004); Canadá (1949); Chequia (1999); Croacia (2009); Dinamarca (1949); Eslovaquia (2004); Eslovenia (2004); España (1982); Estados Unidos (1949); Estonia (2004); Finlandia (2023); Francia (1949); Grecia (1952); Hungría (1999); Islandia (1949); Italia (1949); Letonia (2004); Lituania (2004); Luxemburgo (1949); Macedonia del Norte (2020); Montenegro (2017); Noruega (1949); Países Bajos (1949); Polonia (1999); Portugal (1949); Reino Unido (1949); Rumanía (2004); Suecia (2024); Turquía (1952). Ese alcance se logra con la participación de otros Estados a través de la creación de diferentes sub-alianzas y el interés de terceros países por establecer relaciones bilaterales directas o de algún tipo de participación con la OTAN.

Han pasado setenta y cinco años desde la creación de la OTAN, con una historia marcada por los éxitos, desafíos y un futuro incierto ante el cambio global. Desde la caída en 1989 del muro de Berlín y la desintegración de la Unión Soviética en 1991, la organización ha estado en un proceso profundo de cambios y reestructuración de sus bases de existencia, lo que la ha puesto en cuestionamientos de otros Estados y Organizaciones.

Hay que tener presente que la OTAN fue creada y diseñada para enfrentar una amenaza en concreto y definida que era la Unión Soviética, la desaparición de esta y la victoria del modelo Capitalista y Liberal sobre el modelo Comunista, en la teoría el Tratado tuvo que haber desaparecido, idea que comparte el historiador Stepehn Wertheim una de las voces más influyentes en la política exterior de Estados Unidos, quien cuestiona la política exterior

[37] Ref: Waltz, K. (1979). *Theory of International Politicts.* California: Addison-Wesley Publishing Company.

[38] Fase de Invasión local: Termino médico que se refiere a la aparición de síntomas localizados del Cáncer que afecta ciertas regiones del cuerpo: Fase metastásica: Ultima fase del cáncer que ataca a todo el cuerpo desde la distancia, apareciendo lesiones por cualquier parte del cuerpo.

en diversos artículos en el *New York Times, The Washington Post* y otros, en *Tomorrow, the world: the Birth of US Gobal Supremacy* dice:

> *"Mi sensación es que la participación de guerras como la de Afganistán y, en particular, la de Libia, y por supuesto, la presidencia de Donald Trump, ha provocado un* ***verdadero escepticismo sobre si se puede confiar en que Estados Unidos desempeñe un papel constructivo****. Cabe preguntarse si Europa y de EE. UU. son tan compatibles como para encerrarlos en una Alianza Militar (…) Hay muchos líderes políticos en Europa, en este momento, que estén exigiendo un cambio fundamental, aunque hay agitación, ciertamente en Francia y Alemania (…) y la crisis de Ucrania obliga a todo al mundo a pensar mucho más seriamente en las implicaciones de una confrontación con Rusia. (…) En los años 90 hubo una generación de políticos ingeniosos que no tenían necesidad de lograr equilibrios. Rusia no iba a invadir un país de la OTAN, ya que quedó arrasada tras el colapso de la Unión Soviética y sus propios problemas económicos. China seguía siendo un país bastante pobre. EE. UU. y Europa ampliaron la OTAN pensando que las consecuencias negativas serían quizás nulas. Ahora se requiere un ajuste. Los círculos políticos lo entienden y lo dicen, pero no creo que hayamos llegado a ese punto. Sin embargo, a la hora de enfrentarse a los peligros reales, creo que Europa Occidental no quiere elegir entre comprometerse con Rusia o con China o con Estados Unidos. (…)* ***Es muy importante señalar, que, como dijo George Kennan, la OTAN debería haberse disuelto cuando desapareció su razón de ser, la Unión Soviética. Desde luego no necesitaba expandirse****. Rusia ha dejado bien claro, de manera sistemática, que su expansión a países como Georgia y Ucrania, territorios de la antigua Unión Soviética, era una amenaza a Rusia que iba a producir conflictos. Lo dijeron y los hubo: en Georgia y todavía ahora en Ucrania. Estoy realmente preocupado por cómo se van a desarrollar los acontecimientos en las próximas décadas."*[39]

Tras su victoria en la Guerra Fría la OTAN se enfrentó a un nuevo desafío mucho más abstracto que fue precisamente el de su supervivencia, y su primera respuesta al el nuevo mapa estratégico fue la publicación en 1991 de su nuevo Concepto Estratégico, el que destaca por ser un instrumento de diplomacia pública para la OTAN y otros países de Occidente y que también sirve principalmente como una visión para la seguridad internacional de los siguientes años, los retos y oportunidades a los que hay que valorar de manera estratégica, tanto como el del año 1991 cómo los futuros.

[39] Wertheim, S. (08 de 06 de 2021). "La OTAN debería haberse disuelto cuando desapareció la Unión Soviética". (H. Garcés, Entrevistador) Obtenido de https://www.eldiario.es/internacional/stephen-wertheim-otan-deberia-haberse-disuelto-desaparecio-union-sovietica_128_7954725.html

¿Qué es un concepto estratégico? Es el documento donde se exponen la forma en la que la Alianza empleara sus capacidades políticas, militares y de diplomacia pública para afrontar amenazas, riesgos, desafíos y aprovechar al máximo sus oportunidades basándose en un fin establecido por un periodo de tiempo y que según el contexto global cambian de estructura, finalidad y no siempre son de acceso público. Según el comandante y director de Estudios e Investigación del Instituto de Historia y Cultura Naval de la Armada de España, Santiago Acosta Ortega, diferencia entre el Concepto Estratégico con el Tratado de Washington.

> *"El concepto estratégico de la OTAN es la visión dinámica y operacional de su Tratado Fundacional. Básicamente, proporciona una visión del entorno estratégico existente y las líneas de acción que van a adoptarse frente a este (…) Mientras que el segundo es un documento genérico que establece cuáles son los valores fundamentales (…)"*[40]

El concepto estratégico de 1991, según los análisis del Real Instituto Elcano de España de Estudios Internacionales y Estratégicos, sería lo siguiente:

> *"Introdujo el concepto de riesgo, el principio de la indivisibilidad de la seguridad, amplió el concepto de seguridad (desde la defensa militar hacia la seguridad más amplia en contenido y ámbito geográfico) y añadió una nueva función: la de gestión de crisis. También fijó como principios de la Alianza el enfoque amplio de la seguridad, su carácter defensivo, el planeamiento y las actividades conjuntas y la combinación de fuerzas nucleares y convencionales"*[41]

Los conceptos de riesgos y gestión de crisis se han mantenido como algo permanente durante los últimos años, y el Concepto Estratégico de 1999 fue bastante continuista respecto al anterior. Lo que ha ocurrido en el tiempo es la ampliación de conceptos como el de seguridad, desarme nuclear, mayor cooperación y diálogo. La Cumbre de Riga de 2006 en Letonia se puede considerar un giro importante para la "transformación" de la las relaciones internacionales de la Alianza, presionados por la guerra de Afganistán y las sombras de la única activación del Artículo 5 del Tratado "Un ataque armado contra uno o contra varios miembros de ellos, se entenderá como un ataque dirigido contra todos", después del ataque a las Torres Gemelas el 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos amenazado por un enemigo lejano a las fronteras de la OTAN, lo que provocó la necesidad de orientar un planteamiento estratégico y capaz de coordinarse con países terceros a la

[40] Ortega, S. A. (2009). *Sesenta Años de la OTAN: Un pasado de éxito y un futuro incierto.* Obtenido de https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3116481

[41] Real Instituto Elcano. (29 de 10 de 2010). *El Concepto Estratégico de la Alianza Atlántica y los intereses nacionales: propuestas para la cumbre de la OTAN en Lisboa*. Obtenido de Real Instituto Elcano: https://www.realinstitutoelcano.org/documento-de-trabajo/el-concepto-estrategico-de-la-alianza-atlantica-y-los-intereses-nacionales-propuestas-para-la-cumbre-de-la-otan-en-lisboa/

Alianza con el fin de cubrir todos los espectros de fuerza y territoriales, permitiendo operaciones estables, coyunturales y de capacidades críticas.

En 2009 la cumbre en Francia de Estrasburgo-Kehl, se incorporó el término de "Distancia Estratégica" para actuar fuera de la región euro atlántica cuando las amenazas afecten directamente a la Alianza, este concepto específicamente también planteo las dudas para la Cumbre y la creación del Nuevo Concepto Estratégico de Lisboa, Portugal en 2010, si la Alianza ¿era organización "regional" o institución "global" para la prevención de conflictos y gestión de crisis? La respuesta a esta pregunta ha sido difícil de definir para los miembros de la OTAN, hasta la fecha se autodenomina como "Alianza que actúa en la zona euro atlántica", pero el dilema y el futuro de la organización se abre debate cuando los conceptos estratégicos abordan la necesidad de cuestionarse si son de carácter regional o global.

La globalización de la OTAN se refiere a la posibilidad de adherir nuevos miembros fuera de la zona euro atlántica, lo cual la convertiría en una alianza militar global que en la teoría acogería a todos los países democráticos que estén dispuestos a sumarse, el grupo de los defensores de esta idea se sustentan en la "seguridad como algo indivisible" y no tiene diferencias entre local, regional o global. Según Acosta, ningún miembro de la OTAN tiene intereses globales, a excepción de Estados Unidos. Esta excepción está relacionada con el interés de la política norteamericana para preservar sus intereses estratégicos siendo el *Hegemón* global, utilizando a la Alianza como un punto a favor.

Franklin D. Kramer, director de la junta del "Atlantic Council" y exsecretario adjunto de Defensa para Asuntos de Seguridad Internacional de Estados Unidos, estaba a cargo de la formulación e implantación de la política internacional de defensa y política-militar, con responsabilidades que incluían la OTAN y Europa, y el resto de los continentes. El experto (a favor de la globalización de la OTAN) define que hay cuatro principales razones que sustentan la anhelada expansión de la alianza, en el informe "*NATO GLOBAL PARTNERSHIPS: Strategic Opportunities and Imperatives in a Globalize World"*.

1- Muchas de las preocupaciones en la seguridad permanecen fuera del Atlántico Norte.
2- Los desafíos de seguridad que enfrentan la OTAN involucran cada vez más cuestiones trasnacionales y de bienes comunes globales, como la ciberseguridad, piratería marítima, seguridad energética y lucha contra el terrorismo.
3- La estrategia de Estados Unidos se ha centrado en gran medida en áreas fuera de Europa, pero intentan presionar de que no se trata de "hacerlo todo por sí solo", sino más bien una estrategia que prevé apoyarse en socios de otras regiones.
4- La seguridad depende en última instancia de la provisión de recursos, y hay socios en otras regiones que pueden agregar recursos importantes a la capacidad de la

OTAN, cómo, por ejemplo: Australia, Japón, Qatar, Emiratos Árabes Unidos, entre otros.[42]

El informe escrito por Kramer pese a su antigüedad del 2013 sigue siendo atingente a la actualidad, si comparamos los argumentos que motivan la idea de la extensión de la organización principalmente amenazas lejos de las fronteras del Atlántico Norte con informes actuales, cómo el "*Global Risks Report 2025"*[43] del "World Economic Forum", se cumplen las preocupaciones del autor.

La perspectiva del informe plantea la creciente presencia de conflictos armados, siendo así uno de los peligros actuales más latente y sus derivados, como combatir la desinformación, los ciberataques, entre otros.

La declaración de la Cumbre de Washington del 10 de julio de 2024 de los jefes de Estado y Gobierno de la OTAN, declararon los siguientes puntos como relevantes en cuanto a la perspectiva a los riesgos más actualizada de la alianza. Declara que:

- La OTAN es una Alianza Defensiva.
- Los fundamentos serán disuasión, defensa, prevención, gestión de crisis y seguridad cooperativa.
- **Cada nación tiene derecho a elegir sus propios acuerdos de seguridad. Reafirmando su compromiso de Política de Puertas Abiertas.**
- Rusia es la amenaza más importante y directa, junto con el terrorismo.
- La inestabilidad, conflictos, fragilidad de África y Oriente Medio afectan la seguridad de los socios.
- Las ambiciones de la República Popular de China ponen en peligro el interés, los valores y la seguridad de los socios.
- Uso de herramientas militares y no militares para la disuasión.
- **Las alianzas extra-OTAN son fundamentales para mejorar la estabilidad e influir en el entorno de seguridad mundial. Fortaleciendo la cooperación entre socios y aliados. También se buscan compromisos con los interlocutores existentes y potenciales más allá de la zona euro atlántica, para reforzar la seguridad mutua.**
- Acercamiento a Australia, Japón, Nueva Zelanda y República de Corea, para reforzar la cooperación en el Indo Pacífico.
- **La búsqueda de reforzar la seguridad y estabilidad de nuevas regiones**, como Oriente Medio.
- Adaptación a la transición energética.

[42]Ref: Kramer, F. D. (2013). *NATO Global Partnerships: Strategic Opportunities and Imperatives in a Globnalized World.* Washingtond, DC: ATLANTIC COUNCIL.

[43] El informe se encuentra disponible en: https://www.weforum.org/publications/global-risks-report-2025/

- Compromiso con la agenda en materia de mujeres, paz y seguridad (MPS) y la resolución 1325 de Naciones Unidas.
- Un compromiso, económico, asistencia militar y capacitación para Ucrania para hacer frente a Rusia. A través de un apoyo de todos los aliados, de forma bilateral, multilateral, o por cualquier medio. [44]

Estas declaraciones hay que considerarlas desde la perspectiva del último año de gobierno de Joe Biden como presidente de Estados Unidos. La Cumbre de Washington refuerza la idea de que en primer lugar la amenaza directa sigue siendo Rusia para todos sus socios, en segundo lugar, las amenazas lejos de las fronteras de la alianza suponen un desafío para los intereses propios de la OTAN lo que busca mejorar e influenciar a nuevos actores. Actualmente, las declaraciones se encuentran en un limbo desde la llegada de Donald Trump a la presidencia de Estados Unidos, y con su política proteccionista y crítica hacia la OTAN, planteando una cercanía difusa con la alianza.

El primer mandato de Donald Trump (2017-2021) fue un crítico abierto a la alianza transatlántica, críticas centradas especialmente en cuanto a los presupuestos de defensa de los países de Europa, este periodo da algunas luces respecto a que se puede esperar con Trump nuevamente como presidente, pero cabe recordar, que no es el primer presidente en criticar los presupuestos de los países Europeos en cuanto a defensa, sino que *"fue inusual al explicar las consecuencias (…) y que el compromiso de Estados Unidos no puede darse por sentado si los países no aumentan sus presupuestos"*[45] cómo explica el profesor de la Universidad de Birmingham Mark Webber. El primer mandato estuvo basado en críticas abiertas, pero sin grandes consecuencias. El cambio de panorama con la guerra en Ucrania a las puertas de la alianza y donde sus cimientos se tambalean con un presidente que amenaza con retirar a Estados Unidos, se prevé un futuro incierto.

Una perspectiva de abordar la posible visión en el actual mandato de Trump se puede ver en los análisis del XXXI Seminario Internacional de Defensa "OTAN EL VÉRTIGO DE LA RETIRADA AMERICANA" la cumbre realizada en Toledo— España, la cual plantea diferentes luces sobre la política exterior de Trump en cuanto a las alianzas.

Petr Lunak, Jefe Adjunto de la División de la Diplomacia Pública de la OTAN, plantea las siguientes ideas:

- Estados Unidos también se beneficia de la OTAN para mantener el orden mundial.

[44] Ref: Declaración de Washington 10 de Julio de 2024, de la OTAN. Para leer el texto completo en el siguiente link: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_227678.htm?selectedLocale=en

[45] Webber, M. (15 de 01 de 2025). *Nato: why the prospect of Trump 2.0 is putting such intense pressure on the western alliance*. Obtenido de The Conversation: https://theconversation.com/nato-why-the-prospect-of-trump-2-0-is-putting-such-intense-pressure-on-the-western-alliance-247067

- Más allá de los enfoques diferentes con el gobierno de Trump, Lunak cree que es una cuestión de estilos.
- Una salida de Estados Unidos de la OTAN sería negativa tanto para Europa como para Estados Unidos.

"De hecho, si nos centramos en el concepto estratégico, que es el válido, está claro que se aspira a una asociación estratégica con Rusia" [46]

Mientras que Sergey Khenkin, historiador y profesor del Instituto de Relaciones Internacionales del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia, de una visión bastante conceptual de los motivos de cambio. Según el historiador, Trump y la postura de la elite americana han cambiado por tres factores.

- Crecimiento de los nacionalismos. Con una política exterior proteccionista y centrada en las raíces tradicionales de Estados Unidos. Lo que explica el ataque de Trump a los principales organismos internacionales. "Ya que para Trump el mundo debe estar formado por estados independientes y soberanos que compiten entre sí."
- Cambio en el factor de las relaciones entre Estados Unidos y OTAN, por la distribución de los recursos. La actitud que tiene Trump es de carácter "mercantilista y no ve a la OTAN como un bloque de defensa, sino como una empresa comercial".
- Cada vez Estados Unidos se irá distanciando más de Europa. Una tendencia que se va a ir reforzando, ya que, el área de confrontación geopolítica se ha desplazado hacia Asia, concretamente Asia-Pacífico. Donde se encuentran los intereses estratégicos de las potencias mundiales. Es China y no Rusia. [47]

La crisis de la OTAN no es algo nuevo, las diferencias entre Estados Unidos y sus socios se puede analizar tras los ataques del 11 de septiembre a las Torres Gemelas, y el inicio de la campaña contra el terrorismo de Bush y los llamados países "ejes del mal" por su apoyo a diferentes organizaciones terroristas o que buscan desestabilizar el equilibrio de poder estadounidense en ciertas regiones, como Irán, Siria, Bielorrusia, entre otros. Estas campañas, especialmente en suelos de Oriente Próximo, generaron diferencias y el rechazo de diversos Estados y organismos internacionales.

El historiador José Manuel Azcona, catedrático de la Universidad Rey Juan Carlos, explica de la siguiente manera esas diferencias con los Estados de Europa.

---

[46] Ref: Lunak, P. (2019). La OTAN y el Liderzago de Estados Unidos ¿El enemigo en casa? En A. d. Europeos, M. Aguilar, & J. Oñate (Edits.), *OTAN; El vértigo de la retirada americana.* (págs. 82 - 86). Toledo, España.

[47] Ref: Khenkin, S. (2019). La Otan y el liderazgo de Estados Unidos ¿El enemigo en casa? En A. d. Europeos, M. Á. Aguilar, & J. d. Oñate (Edits.), *OTAN; El vértigo de la retirada americana* (págs. 93-100). Toledo - España.

"El Estado Norteamericano tendrá derecho a defender sus intereses; y el poder, especialmente el poder militar, se convierte en el primer instrumento en un mundo globalizado, puesto que los organismos y los acuerdos internacionales no defienden los intereses estadounidenses. Por tanto, USA debe aparecer ante el mundo como una única superpotencia (…). Y el método estadounidense, el poder, se opuso al método europeo, que pretende basarse en el derecho internacional. Las consecuencias para las relaciones trasatlánticas han sido la división de la Unión Europea, de la OTAN y de la ONU." [48]

La mirada del historiador se basa en el contexto de los expresidentes George Bush (2001-2009) y de Barack Obama (2009-2017), actualmente ese análisis respecto a las diferencias del método norteamericano versus el europeo es aún más profundo y en un contexto donde tambalea su posición como juez del orden mundial y del "statu quo".

El centro geopolítico desplazado hacia Asia como afirma Khenkin es uno de los tantos argumentos de los adeptos a expandir la alianza hacia nuevas fronteras y la solución en cuanto a las divisiones existentes si debe o no ser una alianza mundial o regional, hasta la fecha ha utilizado el sistema de la creación de diferentes niveles de cooperación internacional y de subcategorías de carácter bilateral entre la alianza y los países participantes.

2.1. Las Sub-Alianzas de la OTAN[49]

Desde el atentado del 11 de septiembre de 2001, la alianza ha buscado expandirse concretando nuevas alianzas y colaboraciones por todo el mundo con el objetivo de "Defender el orden internacional basado en normas"[50] como define la agenda OTAN 2030. Históricamente, la OTAN fue una de las primeras organizaciones en establecer alianzas con Estados no miembros, la atención ha estado principalmente centrada en "proyectar estabilidad" en los países del Sur, mediante desarrollo de capacidades y principalmente la cooperación antiterrorista post-11 de septiembre, y cada alianza busca promover o priorizar diferentes capacidades y la promoción en áreas de seguridad y defensa, desarrollo e interoperabilidad, mayor entendimiento muto, entre otras.

En diferentes cumbres durante los últimos 23 años se han incorporado nuevos conceptos cómo la "distancia estratégica" mencionado en 2009 en la cumbre de Francia de Estrasburgo-Kehl, en 2010, se introdujo al Concepto Estratégico la seguridad cooperativa

[48] Pastor, J. M. (2013). Postguerra fría y estrategia global. En J. Azcona Pastor, J. Torregrosa Carmona, & M. Re, *Guerra y Paz: La Sociedad Internacional entre el Conflicto y la Cooperación* (págs. 19-62). España: DYKINSON.

[49] NATO. (06 de 08 de 22024). *NATO's Partnerships*. Obtenido de NORTH ATLANTIC TEATY ORGANIZATION: https://www.nato.int/cps/ra/natohq/topics_84336.htm

[50] Agenda OTAN 2030: https://www.nato.int/cps/en/natohq/184620.htm#decisions

del Indo-pacífico, o la cumbre en Vilna, Lituania de 2023, que según el Real Instituto Elcano "*representó un importante espaldarazo a los esfuerzos aliados por apoyar a Ucrania, así como el refuerzo de la disuasión y la defensa colectiva y la adaptación de la Alianza a un mundo dominado por la rivalidad de grandes potencias"*[51]. El Concepto Estratégico de la alianza busca ampliar la cooperación con terceros desde lo político, a la gestión militar de crisis, seguridad cooperativa, todo frente al marco de la competencia geopolítica actual, este concepto incluye los desafíos que presentan las regiones de Medio Oriente, el Norte de África y el Sahel principalmente, los Balcanes Occidentales, la región del mar Negro y por sobre todo el Indo-Pacífico, este último especialmente tiene un valor añadido para la hegemonía de Estados Unidos.

Desde la guerra de Ucrania con Rusia, hay que considerar que la OTAN ha buscado alinear sus condenas a Rusia no solo con sus países miembros, sino también a sus socios estratégicos de todo el mundo. Sin embargo, la respuesta del sur global ha sido de mantenerse al margen de cualquier lineamiento por los costes derivados de un enfrentamiento ideológico o de preferencias por un tipo de acuerdo de paz[52], como plantea Richard Gowan, director del International Crisis Group de Naciones Unidas.

La dificultad de esa extensión actual para la alianza radica en este último punto, encontrar competidores geopolíticos que se puedan alinear a las condenas y bloqueos contra Rusia y por sobre todo hacer frente a China considerado un "reto sistémico" (Pero no catalogada amenaza), lo cual, sería lo más difícil para la alianza poner de acuerdo a sus socios contra China, país que tiene la mayor cantidad de socios comerciales directos en el mundo y la producción manufacturera más grande de todas.

Las alianzas creadas y sus miembros participantes hasta la fecha 2025 son las siguientes, según la página web oficial de la OTAN.[53]

Asociación para la Paz (PfP)

Programa de cooperación bilateral práctica entre la OTAN y los países socios euro atlánticos, permite a los socios establecer relaciones individuales con la OTAN estableciendo sus propias prioridades de cooperación, nivel y ritmo del proceso, a través de los programas "Individually Tailored Parnership Programmes" (ITPPs). Las actividades que se ofrecen en este marco abarcan todas las actividades de la OTAN. Por ejemplo:

- Reformas de defensa.

[51] Arteaga, F., & Simón, L. (31 de 07 de 2023). *La OTAN tras la Cumbre de Vilna*. Obtenido de La OTAN tras la Cumbre de Vilna: https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/la-otan-tras-

[52] Gowan, R. (09 de 03 de 2023). The Global South and the Ukraine War at the UN. *Intetnational Crisis Group*.

[53]NATO's partnerships: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_84336.htm

- Relaciones entre civiles y militares.
- Educación y entrenamiento.
- Cooperación y ejercicios militares conjuntos.
- Respuesta a emergencias civiles y catástrofes.
- Cooperación científica y medioambiental.

Participan 18 países socios: (Rusia y Bielorrusia se encuentran actualmente suspendidas)

- Armenia
- Austria
- Azerbaiyán
- Bielorrusia
- Rusia
- Tayikistán
- Turkmenistán
- Bosnia y Herzegovina
- Georgia
- Irlanda
- Kazajstán
- Serbia
- República Kirguisa
- Malta
- República de Moldavia
- Suiza
- Ucrania
- Uzbekistán

Diálogo del Mediterráneo (MD)

Foro de colaboración que busca contribuir a la seguridad y la estabilidad de la región mediterránea en su conjunto. A través de los diálogos políticos y la cooperación práctica. Puede ser a través de las relaciones bilaterales (OTAN+1) o multilaterales (OTAN+7), con el fin de crear una línea de seguridad en las orillas del Mediterráneo.

El diálogo político se debe al reconocimiento del norte de África como una de las amenazas más directas a la alianza debido a los conflictos en estados frágiles, y la propagación de terrorismo y terrorismo trasnacional.

Participan los siguientes países:

- Argelia
- Egipto
- Israel
- Jordán
- Mauritania
- Marruecos
- Túnez

Iniciativa de Cooperación de Estambul (ICI)

Foro de colaboración de países de la región de Medio Oriente con el fin de dar la oportunidad de cooperar con la OTAN. Se busca promover una base bilateral de seguridad en la región, a través, de una planificación y presupuestos de defensa, hasta la lucha contra el terrorismo, como el control de armas de destrucción masiva y protección civil.

Participan los siguientes países:

- Baréin
- Kuwait
- Qatar
- Emiratos Árabes Unidos

Socios Globales (Global Partners)

Los Socios Globales por el mundo, se enmarcan en un entorno complejo de seguridad, en la práctica los socios abarcan desafíos transversales en la seguridad, ciber-defensa, seguridad marítima, asistencia humanitaria, ayuda en caso de desastres naturales a otros socios y miembros de la alianza, avances en ciencias, tecnologías, participación en operaciones militares de la OTAN, desarrollo en capacidades de defensa, formación, educación y más.

Las relaciones se basan en áreas políticas, consultas políticas, intercambio de inteligencia y capacidades en temas de defensa.

El enfoque está centrado en las amenazas que van más allá de las fronteras de la alianza y así abordan desde una perspectiva transversal los temas de seguridad en todo el globo y tener presencia de la alianza en regiones lejanas. La región más importante en la actualidad fuera de las fronteras del Atlántico Norte es la región del Indo pacífico.

Para la agenda 2030 de la OTAN, plantea una mayor relevancia de los actores no miembros de la alianza, como Australia, Japón, Corea del Sur y Nueva Zelanda, debido a las crecientes tensiones que existen por el control geopolítico de la zona de Asia-Pacífico.

Los compromisos que aborda la alianza con sus socios globales se basan en que comparten las ideas de la democracia, la libertad de los Estados, el respeto por derechos humanos, independientemente de su ubicación geográfica, como se especifica en su página web oficial. [54]

Los países participantes son:

- Afganistán (Asociación suspendida)
- Australia
- Colombia
- Irak
- Japón
- República de Corea
- Mongolia
- Nueva Zelanda
- Pakistán

Aliado Importante extra-OTAN (Major non-NATO ally)

Es una designación dada solo por el gobierno de Estados Unidos a un grupo de aliados, quienes mantienen una estrategia conjunta con las fuerzas estadounidenses. Cabe destacar que esta alianza es directamente con Estados Unidos y solo con Estados Unidos, y se elige de manera unilateral por parte del presidente de Estados Unidos y que puede ser denegada en los próximos 30 días por el Congreso; si no entra en vigencia automáticamente.

[54] Los puntos claves de para la OTAN respecto a su relación con sus socios globales, se pueden ver en el siguiente link https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49188.htm

¿Qué significa ser aliado extra-OTAN?

El caso de Argentina es el más gráfico. Ingresó en 1985 nombrado por el presidente Bill Clinton. El "II Congreso en Relaciones Internacionales del IRI" en la Plata, Argentina, analiza el balance de esta alianza. El congreso resume los posibles beneficios/condiciones de ser aliado de la siguiente manera y no **implica un compromiso alguno.**

- *"Recibir, bajo ciertas condiciones, artículos excedentes de defensa.*
- *Participar de proyectos conjuntos de investigación de la tecnología de contra el terrorismo.*
- *Recurrir al financiamiento del gobierno de Estados Unidos para la adquisición de material bélico a través de arriendos comerciales en lugar de las ventas de gobierno a gobierno.*
- *Suscribir convenios de entrenamiento colectivo.*
- *Cotizar en determinados contratos del Departamento de Defensa.*
- *Acceder a proyectos de investigación para mejorar las capacidades defensivas."*[55]

En resumen, según el documento del Congreso en Relaciones Internacionales, "*se trataría de un acuerdo laxo y sin demasiada definición, mediante el cual Argentina obtendría acceso a ciertos privilegios, que pueden tomar o declinar (…) Lo que esperaba obtener era algún beneficio en materia de prestigio internacional".*[56]

Para Argentina, resultó ser un "premio de consuelo" debido a su interés de hacer ingreso en esa época como miembro de la Alianza Atlántica. En términos del reconocido analista internacional argentino, condecorado por Brasil y Chile y presidente del Instituto de Planeamiento Estratégico, Jorge Castro: "*Lo verdaderamente importante para Estados Unidos no es el concurso militar de sus aliados de la OTAN. El auténtico aporte es el acompañamiento político (…) en un nuevo sistema de seguridad global de carácter cooperativo".*[57]

En resumen, el carácter de Aliado Extra-OTAN tiene un carácter netamente de interés político, principalmente por parte de Estados Unidos, hacia una ampliación de sus

[55] Picazo, M. V. (2004). *ARGENTINA - EE. UU.: BALANCE DE LA ALIANZA EXTRA-OTAN.* Instituto de Relaciones Internacionales; Universidad Nacional de la Plata. La Plata - Argentina: II Congreso de Relaciones Internacionales del IRI.

[56] IDEM

[57] Castro, J. (2003). *Defensa y seguridad en el siglo XXI.* Argentina: Agenda Estratégica Detalles.

capacidades en materia de defensa, cooperación y, por, sobre todo, de influencia política y orden hegemónico y *balance of power*.

Los países nombrados, en orden histórico son los siguientes:

Ronald Reagan:

- Australia (1987)
- Corea del sur (1987)
- Egipto (1987)
- Japón (1987)
- Israel (1987)

Bill Clinton:

- Jordania (1996)
- Nueva Zelanda (1997)
- Argentina (1998)

George W. Bush:

- Baréin (2002)
- Filipinas (2003)
- Tailandia (2003)
- República Popular de China (2003)
- Kuwait (2004)
- Marruecos (2004)
- Pakistán (2004)

Barack Obama:

- Afganistán (2012)
- Túnez (2015)

Donald Trump:

- Brasil (2019)

Joe Biden:

- Qatar (2022)
- Colombia (2022)
- Kenia (2024)

Individually Tailored Partnership Programmes (ITPPs):

La manera que la OTAN coopera con los países de estas sub-alianzas (Excluyendo los aliados Extra-OTAN), es a través de los "Individually Tailored Partnership Programmes" (ITPPs) o Programas de Asociación a Medida Individual, los cuales son a través de un marco estratégico orientado a objetivos, con el fin de reforzar la seguridad interna de la OTAN, cada socio son integrados por paquetes únicos sobre la base de las capacidades y característica de cada país, para generar una coherencia y gestión integrada de todos los

programas civiles y militares, abarcando la cooperación en diferentes áreas, cómo la agenda de la Mujer 1325, paz, seguridad, inteligencia, etc.[58]

¿Cómo funcionan los ITPPs? [59]

El proceso de los programas de cooperación técnica abarca un ciclo de cuatro años y comprenden cinco resultados claves, incluidas las disposiciones para la supervisión y evaluación.

Objetivos estratégicos de cooperación.

Metas.

Plan de implantación y actividades.

Evolución intermedia.

Evaluación de fin de ciclo.

2.2. Rusia y la OTAN

El efecto de la guerra de Ucrania-Rusia (2021-actualidad) representa un cambio tectónico en el escenario internacional y en el desplazamiento de la geopolítica y el orden mundial. Los esfuerzos de la Unión Europea actualmente no se centran en la política internacional global, sino que tienen el foco en la frontera este de la región. Naciones Unidas ha representado un declive significativo como juez del sistema internacional, lo que ha motivado la presión de muchos Estados y figuras relevantes a que debe existir un cambio en el órgano más importante de la seguridad global, el Consejo de Seguridad, el propio secretario general de la ONU, António Guterres, ha denunciado la necesidad de una actualización debido a la incapacidad de crear acuerdos entre los miembros, dijo en la Asamblea General de Naciones Unidas.

> *"Hay gobiernos que ignoran y socavan los mismos principios del multilateralismo, sin rendir en absoluto cuentas. El Consejo de Seguridad, principal herramienta para la paz mundial, está estancado debido a las fisuras geopolíticas (…) No es la primera vez que el Consejo de Seguridad está dividido. Pero es la peor. La disfunción actual más profunda y peligrosa (…) Una peligrosa e impredecible batalla campan con total*

[58]Ref: NATO. (21 de 10 de 2024). *Individually Tailored Partnership Programmes*. Obtenido de NORTH ATLANTIC TREATY ORGANIZATION: https://www.nato.int/cps/fr/natohq/topics_225037.htm?selectedLocale=en

[59] Idem

impunidad (…) Cada día y a la mínima oportunidad hay guerras (…) Nuestro mundo ha entrado en una era de caos"[60]

La presión que ejerce Rusia con la OTAN hay que comprenderla desde su desempeño histórico con un rol único en los asuntos internacionales. Cómo dice Kissinger: "*Es parte del equilibrio de poder en Europa y Asia, pero solo contribuye irregularmente al equilibrio del orden internacional. Ha iniciado más guerras que cualquier otra gran potencia contemporánea"*[61]

Todo el sistema internacional le concierne a Rusia – considerando su absolutismo, su tamaño y la ambición histórica de la propagación por el globo y sus propias inseguridades lo hacen un actor único, clave y su cuestionamiento implícito a la tradición conceptual del sistema internacional europeo. Europa históricamente ha basado el equilibrio y restricciones de sus países, por medio de las ayudas económicas, igualdad y leyes aprobadas por el Parlamento Europeo, igualdad de reglas y condiciones que nunca ha sido participe Rusia.

La visión del historiador norteamericano Henry Adams en 1903 declaro que la visión de Rusia en ese entonces era:

"La filosofía política, como la de todos los rusos, parecía estar fijada en una sola idea de que Rusia debía avanzar (…) debía, por su irrefrenable inercia, aplastar a todo lo que se interpusiese en su camino. Cuando Rusia avanza sobre un pueblo vecino, absorbía sus energías en su propio movimiento de costumbres y raza que ningún zar ni campesino podía convertir, en ningún equivalente occidental"[62]

Históricamente, Rusia se ha desmarcado del modelo occidental, desde la existencia misma del Imperio Ruso, con los zares cómo Iván el Terrible, Pedro el Grande, Catalina la Grande, Nicolás I y Nicolás II, Rusia ha mantenido una filosofía de expansión, protección cultural de occidente, y en la actualidad se ha centrado en las demandas sobre territorios de Europa del Este que han marcado la agenda de la OTAN y desde la desintegración de la Unión Soviética el gobierno de Vladímir Putin ha luchado contra Estados Unidos para recuperar su posición cómo un actor indivisible del sistema internacional. Por ejemplo, el hecho que el 4 de febrero de 2020 apenas veinte días antes de lanzar su ofensiva contra Ucrania, Rusia firmo una declaración conjunta con Pekín estableciendo la cooperación entre ambos países la cual Putin definió como <<que no tiene límites>>, donde China criticó las ampliaciones

[60] Guterres, A. (09 de 2024). *Asamblea General de Naciones Unidas.* Obtenido de UN Web TV: https://webtv.un.org/es/asset/k1i/k1i4e6qak4

[61] Kissinger, H. (2016). *Orden Mundial. Reflexiones sobre el cáracter de las naciones y el curso de la historia.* (T. Arijón, Trad.) Washington D.C: Penguin Random House.P, 59.

[62] Adams, H. (1931). *The Education of Henry Adams.* (Alba, Trad.) Nueva York: Modern Library.P, 439.

de la OTAN. Por otra parte, las sanciones occidentales no han tenido el efecto esperado en Rusia, creciendo en 2023 unas ligeras décimas más que Estados Unidos, y también aumentó las utilizaciones de yuanes en el comercio internacional.

El efecto prolongado que verá Rusia, según Beneyto es "la pérdida de confianza en Moscú tendrán previsiblemente efectos duraderos".[63] Este efecto va a ser crucial en el futuro, como lo ejemplifico muy bien Kissinger: *"Austria aprendió demasiado tarde que, en los asuntos internacionales, una reputación de fiabilidad es un activo más importante que cualquier demostración de habilidad táctica"* [64]

La guerra de Ucrania para la alianza y los socios de la OTAN ha sido un desafío monumental en cuanto a la capacidad de coordinar una visión de rechazo y condena colectiva a Rusia, ya que, esto significa la ruptura de relaciones internacionales, acuerdos comerciales, entre otros, y los efectos de esto no son los mismos, por ejemplo, los costos de gas en países como Alemania, quienes importaban el 55 % de Rusia o Polonia, que tenía una dependencia energética del 28 % de Rusia.[65]

El efecto de condenar a Rusia también ha condicionado a los socios globales de la alianza. Australia señala a Rusia como responsable de los problemas mundiales en 2022.[66] Hasta la fecha, el gigante euroasiático ha roto o considera países hostiles hacia Rusia, a casi todos los Socios Globales, como Corea del Sur, Japón y Nueva Zelanda. Colombia por su parte se ha negado a condenar la invasión de Rusia y mantiene una relación basada en la ambigüedad aun hasta la fecha de 2025, todo esto debido a su posición como Socio Global de la OTAN, pero el presidente Gustavo Petro mantiene una cercanía ideológica con Rusia, lo que busca es generar un equilibrio en su política exterior, sin compromisos definitivos en cuanto a las alianzas.[67] (Este discurso puede cambiar con el gobierno de Donald Trump, debido a la estrecha relación que mantiene Colombia con Estados Unidos en temas de fuerzas militares y cooperación). No obstante, ser Socio Global de la OTAN significa también una cercanía de discurso en cuanto a la condena hacia Rusia.

---

[63] Beneyto, J. M. (2024). *¿Guerra o Paz? China, Estados Unidos y Europa.* Barcelona: Deusto. P,236.

[64] Kissinger, H. (2016). *Orden Mundial. Reflexiones sobre el cáracter de las naciones y el curso de la historia.* (T. Arijón, Trad.) Washington D.C: Penguin Random House.P, 82

[65] Fuente: Base de datos de Eurostat, https://ec.europa.eu/eurostat/data/database

[66] Ref: Swissinfo. (08 de 07 de 2022). *Australia señala a Rusia como «responsable» de los problemas mundiales*. Obtenido de swissinfo.ch: https://www.swissinfo.ch/spa/australia-se%C3%B1ala-a-rusia-como-responsable-de-los-problemas-mundiales/47736418

[67]Ref: Torrado, S. (20 de 03 de 2025). *La Colombia de Petro apuesta por la ambigüedad para relacionarse con la Rusia de Putin*. Obtenido de EL PAÍS: https://elpais.com/america-colombia/2025-03-20/la-colombia-de-petro-apuesta-por-la-ambiguedad-para-relacionarse-con-la-rusia-de-putin.html

3. CHINA

"China es singular. No existe otro país que pueda reivindicar una civilización tan continuada en el tiempo, ni un vínculo tan estrecho con su antiguo pasado y con los principios clásicos de la estrategia y la habilidad política. Otras sociedades, entre las cuales se encuentran Estados Unidos, han reivindicado la pertinencia universal de sus valores e instituciones. Ninguna, sin embargo, es igual que China en la persistencia" [68]

Para comprender la política internacional China hay que tener presente un valor histórico único y propio de ser el único estado-civilización vigente en la actualidad, la forma que China concibe el mundo es completamente diferente y hasta complejo de comprender para occidente, lo que se ha traducido en disputas históricas sobre los ideales del orden mundial, la concepción de derechos humanos, la configuración y planeación de la política interna y exterior.

China se autodenominó *zhongguo (中國)* que se refiere al <<Reino Medio>> o el <<País Central>>*,* un término ampliamente usado hasta el siglo XIX. La política internacional China hace alusión a este concepto considerando al país como el centro del mundo y que el punto de inicio es su territorio y debe ser capaz de llegar a todos los puntos del globo. Pese al tamaño del país y estar a la cabeza del mundo en tecnologías, especialmente la náutica, China no se hizo con ninguna colonia y mostró poco interés por el resto de los países, en la época de la dinastía Song (960-1279). El interés de China al exterior se basó históricamente en el valor mercantil, pero con el objetivo en la idea de que los demás países dependen de China para existir más que China de ellos, y por, sobre todo, que los otros Estados aceptaran el rol de China en el mundo.

La singularidad de China difiere históricamente sobre el orden mundial con occidente. En Europa, después del fin de la estructura medieval, imperó la diplomacia del equilibrio de poder, ya que, ningún estado tenía la suficiente fuerza para ejercer su voluntad sobre otros. La soberanía y la igualdad legal fueron la base de la diplomacia internacional. Mientras tanto, China no tuvo relaciones basadas en la igualdad debido a que nunca coincidió con una sociedad al mismo nivel y fuerza que China. Kissinger, compara que *"al igual que Estados Unidos, China consideraba que ejercía una función especial"*[69]*.* Sin embargo, nunca tuvo la idea de Estados Unidos de difundir sus valores por todo el mundo, por ejemplo, los esfuerzos de China a los estados tributarios, cómo fue el caso de Corea en la dinastía Qing, hasta 1894, presionaban a Corea a reconocer el status especial de China y, a cambio, les concedía ventajas, derechos comerciales para desarrollarse. O con los Estados Europeos, de los cuales sabía muy poco y los consideraba bárbaros, mantuvo una relación distante pero amistosa. China no estableció un Ministerio de Asuntos Exteriores hasta el año 1861

[68]Kissinger, H. (2017). *On China.* (C. Geronés, & C. Urritz, Trads.) España: Penguin Random House Grupo. P, 22

[69] IBIDEM: P,37

en la dinastía Qing, bajo el mando de Yixin (奕訢) o el Príncipe Kung o Gong. Este ministerio se consideró una necesidad temporal después de la derrota de dos guerras contra occidente.

Kissinger diferencia de manera histórica a occidente con China desde la perspectiva de que el primero busca la igualdad entre Estados, mientras que el segundo practica una **imparcialidad** hacia los otros estados.

> *"La función imperial, China no ofreció a los pueblos extranjeros circundantes igualdad, sino imparcialidad: se les trataba de manera humanitaria y comprensiva según el grado en el que asumiesen la cultura China y observaran los rituales que expresaran sumisión a este país."*[70]

China en su política exterior ha sido siempre hábil en la *Realpolitik*[71] o política realista y su percepción del tiempo y enfoque es completamente diferente, siempre se ha comparado a occidente con China desde el juego de mesa ajedrez y el *wei qi*, el primero busca la victoria inmediata y total del enemigo, y el segundo la batalla prolongada y una victoria relativa. El ajedrez tiene los conceptos de Clausewitz, como por ejemplo el "centro de gravedad" y el *wei qi* el arte del rodeo estratégico. China comprende el mundo y sus planes de política exterior a 200 años, basada en metas y victorias relativas. Mientras Estados Unidos busca la victoria inmediata. Un ejemplo de la visión de China se ve reflejado lo que dijo el ex primer ministro de Mao Zedong, Zhou Enlai respecto a la guerra de Corea en 1950, en la reunión entre Mao, Stalin y la comisión militar central, como revela en su libro Shen Zhihua: *"Para asegurar la victoria, hay que aumentar el factor de China; con ello puede producirse un cambio en la situación internacional.* ***Debemos adoptar una perspectiva a largo plazo"***.[72] El concepto de perspectiva a largo plazo ha sido clave en el cumplimiento de objetivos de China y de la continuidad.

Por otra parte, es importante mencionar que el modelo adoptado postrevolución que dirigió Mao Zedong, el país adoptó una ideología marxista-leninista-maoísta. El maoísta es un claro diferenciador de la idea de China como un país único que busca tener un elemento diferenciador del resto, adoptando la clásica frase "hacer las cosas a lo chino".

En sus inicios, la actual República Popular de China se inspiró en la economía soviética de los años treinta y cuarenta, no obstante, en 1955 Mao se diferenció claramente de la economía soviética y de las recomendaciones que esta hacía. China, por su lado, planteó

---

[70] Kissinger, H. (2017). *On China.* (C. Geronés, & C. Urritz, Trads.) España: Penguin Random House Grupo. P, 39

[71] Práctica de la política centrada en el entendimiento de las relaciones de fuerzas y la prosecución del interés nacional. Terminó acuñado en el siglo XIX.

[72] Enlai. Z, 1950, como se citó en Zhihua, S. (2013). *Mao, Stalin and the Korean War: Trilateral Communist Relations in the 1950s.* (N. Silver, Trad.) Beijing: Routledge.Cap7.

sus propios objetivos y que superó con creces la propia economía soviética, Mao dijo en este caso.

> *"Nuestra población es muy numerosa y estamos en una situación excelente. Trabaja con diligencia y soporta muchas privaciones (…) por consiguiente podemos alcanzar un socialismo mejor y con más rapidez (…) Hemos conseguido mejores resultados que la Unión Soviética y que una serie de países de la Europa Oriental (…) Los problemas de algunos países son problemas que no existen en nuestro país"*[73]

China históricamente ha buscado demostrar sus elementos diferenciadores con la Unión Soviética, culturalmente el país no acepta que se le reconozca como hijo o una extensión más de la URSS u otro modelo externo y las diferencias fundamentales residen en la esencia que tienen de sí misma las dos sociedades, para Mao desde sus inicios el Comunismo no debía ser una sociedad burocrática, sino que la fuerza debía venir de la ideología en sí. Las diferencias que se resaltan son las siguientes. [74]

Rusia:

- Se salvó de las invasiones a través de la fuerza bruta.
- Jamás se consideró una inspiración universal para las sociedades.
- Gran parte de su población no era de origen ruso.
- Los grandes emperadores pusieron en sus cortes a los pensadores y expertos en el exterior para aprender de otros países.
- El énfasis de gobernar y transmitir la fuerza de Rusia estaba en su resistencia histórica.
- La diplomacia rusa confiaba en su poder superior y se orientaba hacia el poder, transformando su política exterior en guerras de trincheras.

China:

- Se considera la inspiración universal de todas las sociedades, especialmente como el centro.
- La política exterior de China no buscaba aprender de los extranjeros, ya que, los consideraba bárbaros y el resto de los países debía aprender de China y no viceversa.

[73] Schram, S. (2009). *The Thought of Mao Tse-Tung.* Cambridge: Cambridge University Press. PP: 113-149

[74] Ref: Kissinger, H. (2017). *On China.* (C. Geronés, & C. Urritz, Trads.) España: Penguin Random House Grupo. P, 182

- La superioridad como civilización era el eje de la diplomacia.
- Se consideraban como la institución política mejor organizada y más benevolente y de dominio público, teniendo un impacto internacional.
- La sociedad se basaba en la ideología, de convertirse en algo crucial, para un bien mayor.

Estas diferencias de ideologías y la concepción de las relaciones internaciones entre ambos países, llevó a largas disputas sobre el dominio y la suspicacia. China se considera de por sí el centro de todo y que el resto de los países debe acercarse a ellos como una necesidad intrínseca de la supervivencia de cada estado. Mientras Rusia, históricamente busca ser parte del tablero global a través del uso de la fuerza, y una política exterior agresiva basada en su tamaño y su historia como un país que ha resistido históricamente invasiones, crisis y de la fuerza de su sociedad en los tiempos de gran prosperidad cómo la época de Pedro el Grande y la resistencia en épocas más grises.

> *"Cuando se sentía fuerte, Rusia se conducía con la dominante certidumbre del poder superior e insistía en recibir muestras formales de diferencia de status. Cuando se sentía débil, enmascaraba su vulnerabilidad en taciturnas invocaciones a sus vastas reservas internas de fortaleza."*[75]

En resumen, una de las claves (de las muchas más) fundamentales para comprender el modelo de China es la percepción del tiempo, que la manera que tienen de concebirlo, manejarlo y convivir con él es completamente diferente al occidental, la presencia continuada del pasado, la mirada que tienen hacia atrás, con el fin de conformar el futuro, le has permitido fijar históricamente sus objetivos políticos y otorgar legitimidad a sus decisiones.

3.1. China reordenando el modelo internacional.

«Tianxia» (天下) o <<Todo bajo el cielo>> concepto creado en la Dinastía Zhou (1046 – 256 a. c) que ha recuperado fuerza gracias a múltiples académicos y filósofos chinos, como por ejemplo Zhao Tiangyan.

Tianxia es el concepto que explica toda la concepción de la gobernanza y las relaciones internacionales chinas. Tiangyan la define como <<inclusión de todos>>, supone aceptar la diversidad, subrayando la armonía y la dependencia recíproca, sustentada en una fuerte atracción cultural cuya base es la ética – confuciana— de conseguir una paz perpetua,

[75] Kissinger, H. (2016). *Orden Mundial. Reflexiones sobre el cáracter de las naciones y el curso de la historia.* (T. Arijón, Trad.) Washington D.C: Penguin Random House.P, 63

donde todas las naciones y culturas coexisten en equilibrio y prosperidad[76]. Se puede decir que se basa en la existencia de un orden cósmico en el universo y que los gobernantes tienen que gobernar con sabiduría para mantener ese orden, no solamente dentro de China, sino que abarca las interacciones entre los estados, diplomáticos, misioneros, comerciantes, etc. Busca diferenciarse de la conquista y dominación, y priorizar la colaboración universal.

El concepto históricamente ha tenido evoluciones en cuanto al contexto en el que se aplica, el historiador e intelectual público Xu Junlin de la East China Normal University en Shanghái, aborda la realidad del siglo XXI, desde el impactante ascenso de China, la expansión de poder y la geopolítica global, por otro lado, reconoce en este contexto la tensión que existe con sus vecinos, los conflictos de intereses sobre las islas de los mares del sur y del este con escaladas militares y una actualidad cada vez más volátil. Junlin, habla de la "nueva tianxia", como una sabiduría axial de la nueva China.

Lo que diferencia el concepto del clásico son dos puntos claves:

1- Una naturaleza descentralizada y no jerárquica.

2- La capacidad de crear un sentido de universalidad.

La Tianxia tradicional era un orden político-civilizatorio jerárquico, donde China es el núcleo. El nuevo concepto apunta a la igualdad de Estados, independientes y pacíficos, donde no debe haber dominación, sumisión ni protección, con una coexistencia pacífica. [77]

Por otro lado, el politólogo chino Qin Yaqing, profesor de la Universidad de Shandong. Analiza el concepto de manera contemporánea, cómo <<el principio de las relaciones internacionales contrario a los principios de soberanía y a la estructura que forman el núcleo del sistema internacional contemporáneo>> Tianxia, no responde a un modelo de relaciones internacionales realista, y se situaría sobre Naciones Unidas, caracterizado por foros políticos guiados por los intereses nacionales donde aparece un formato de interdependencia y coexistencia entre China y sus vecinos. [78]

[76] Ref: Tiangyan, Z. (2006). *Rethinking empire from a Chinese concept: "All-un-der-heaven".* Shangai: Social Identites.; ibídem: Tiangyan, X. (2021). *Tianxia: Una filosofía para la gobernanza global.* Barcelona: Herder.

[77]Ref: Julin, X. (2015). *New Tianxia: Reconstruction China's Internal and External Order.* (X. J. 许纪霖, L. Q. 刘擎, Edits., T. Xiaobing, D. Ownby, & M. McConaghy, Trads.) Shangai: Shanghai renmin chubanshe. Obtenido de https://www.readingthechinadream.com/xu-jilin-the-new-tianxia.html

[78] Ref: Yaqing, Q. (2021). *Reappraising the Chinese School of International Relations: A postcolonial perspective.* Cambridge University . Review of International Studies.P, 311-330

El fundador y ex primer ministro de Singapur dejó claro que: *"El tamaño de desplazamiento del equilibrio mundial es de tal magnitud que el mundo tiene que encontrar un nuevo equilibrio. No es posible pretender que China sea simplemente otro jugador"*[79]

El auge de la política exterior China se debe en gran medida a Deng Xiaoping, como líder de China desde 1978 a 1989. Deng tuvo el valor de fomentar las inversiones extranjeras, privatizaciones de empresas estatales y la creación de zonas económica especiales, fomento la autonomía provincial, puso un énfasis en las ciencias y tecnologías, profesionalizo a la mano de obra, todos estos cambios y fomentos, se denominó << socialismo con características chinas>>, por otra parte, Deng reconoció la necesidad de aprender del extranjero y de otras potencias, concepto que en esa fecha se considera inédito para los gobernadores chinos. Para Kissinger, la superpotencia económica que es hoy China es el legado de Deng Xiaoping. [80]

China, en la actualidad, es un competidor de Estados Unidos y es más fuerte económicamente, más ágil, diplomáticamente y más flexible ideológicamente. Por ejemplo, en la actualidad China es el país con más misiones diplomáticas por el mundo, cuenta con 274 puestos activos, mientras que Estados Unidos es la segunda posición con 271, y Rusia la 6.ª posición con 230, como se refleja en el "Global Diplomacy Index"[81], del Lowy Institute de Australia.

El gigante asiático ha sabido diversificar sus relaciones diplomáticas por todo el mundo, apostando a un equilibrio entre el *soft power – hard power – Sharp power (*fuerza aguda o incisiva) – *Diplomacia del lobo guerrero*[82]. Estos tres últimos modelos de diplomacia que utiliza China se ven reflejado principalmente con sus países vecinos y las situaciones que se viven en el mar del Sur de China, los países limítrofes han recalcado su preocupación y faltas de confianzas hacia el gobierno de Xi Jinping y sus reales intereses sobre el liderazgo de la región.

Elizabeth Economy hace alusión a que el modelo de diplomacia chino se basa principalmente en la coacción, debido a las características de su amplísimo mercado, para

[79] Allison, G., Blackwill, R., Wyne, A., & Kuan Yew, L. (2013). *The Grand Master's Insights on China, the United States, and the World .* Londres: MIT Press, Cambridge . P, 42.

[80] Ref: Kissinger, H. (2017). *On China.* (C. Geronés, & C. Urritz, Trads.) España: Penguin Random House Grupo. P, 348

[81] Global Diplomacy Index Map: https://globaldiplomacyindex.lowyinstitute.org/

[82] Diplomacia de lobo guerrero: es una forma confrontativa que han adoptado la diplomacia publica de la República Popular de China, a través de un estilo coercitivo.

que otros hagan lo que el gobierno chino quiere que hagan.[83] Algunos ejemplos de esta coacción se ven reflejados en los siguientes casos:

- 2022: China prohibió la importación de bananas de Filipinas; la supuesta razón era temas de salud alimenticia. Sin embargo, la verdadera razón, según Economy, era presionar a Filipinas para retirar sus flotas del Scarborugh Shoal de un arrecife que ambos países han reclamado.

La presión del gobierno chino hacia las importaciones de bananas de Filipinas ha continuado en la actualidad y ha sido un modo de coacción, ya que, a menudo, coinciden con los conflictos territoriales entre ambos países.

Sin embargo, no es un modelo que se aplique solo a cuestiones de soberanía, sino que también cuando sus intereses se ven amenazados. Durante 2016 y 2017, China afectaba a diversas empresas de Corea del Sur, debido a que el país aceptó la introducción de misiles en altitud (THAAD, Terminal High Altitude Area Defense) programa impulsado por Estados Unidos, lo cual provocó un boicot de consumo contra las empresas de Corea del Sur en China.

En 2022, diferentes medios de comunicación hacían anuncio de la salida total de China de Lotte Group, uno de los holdings más grandes de Corea del Sur. El proceso de liquidación había comenzado en 2019 debido a las represalias de China por el caso de las baterías antimisiles.

China, con su política exterior en la región asiática, representa serias dudas y desconfianza por sus países vecinos; por el mismo motivo, el país ha aplicado un sistema de dos caras según sus necesidades. En la región aplica la presión militar en las fronteras, especialmente las marítimas, ya que posee la guardia costera más grande del mundo y lejos de sus fronteras ha logrado equilibrar su *soft power* o poder blando, tanto en las organizaciones internacionales cómo en otros países, basado en la inversión económica. Xi Jinping en 2014 dijo:

> *"Tenemos que incrementar el poder blando de China, ofrecer un buen relato del país y comunicar mejor los mensajes al mundo."*[84]

Poder blando que Xi ha hecho esencial para su relato de renacimiento del país y su valor en el orden internacional.

---

[83] Ref: Economy, E. C. (2023). *EL MUNDO SEGÚN CHINA.* (Primera ed.). (J. Vales, Trad.) Cambrigde: Esfera Libros.P, 56.

[84] Miller, M. (2014). *China's Xi Strikes concilatory note.* Pekín: Boradens Diplomatic Focus. Obtenido de https://www.reuters.com/article/world/china-s-xi-strikes-conciliatory-note-broadens-diplomatic-focus-idUSKCN0JE04I/

La buena cara de China ante los conflictos globales, una "neutralidad" continuada ante los cambios geopolíticos y las guerras ha marcado la agenda de los últimos años de China, pero esa buena cara es parte de la política exterior de China de reformular el modelo internacional el cual provoca dudas sobre los verdaderos intereses de China por parte de los países occidentales. Economy lo refleja de la siguiente manera:

> *"Aunque los dirigentes chinos han insistido mucho en que apoyaban el sistema internacional y no querían socavarlo, también creen que la imposibilidad de participar en el desarrollo del sistema Bretton Woods tras la Segunda Guerra Mundial los ha dejado en desventaja. El orden mundial establecido no reflejaba los valores, normas, ni intereses políticos de la recién fundada República Popular China (…) Desde Deng Xiaoping a Xi Jinping han prometido someterse y mantenerse dentro del sistema internacional, pero el sistema político de China es <<esencialmente incompatible>> con la corriente dominante del orden internacional vigente (…) Xi reclama un nuevo ordenamiento para reforzar el sistema internacional. (…) Uno de los principales esfuerzos chinos, es remodelar el sistema internacional de derechos, pasando de lo individual a lo estatal."*[85]

China es un fiel aliado del realismo en la política exterior priorizando sus intereses nacionales y han sido inteligentes de reconocer que pese a las críticas abiertas contra el modelo internacional donde el *hegemón* sigue siendo Estados Unidos, participa activamente en el sistema, este pensamiento chino hacia los organismos multilaterales ha adoptado un nuevo concepto; **"Multibilateralismo"** (La suma del multilateralismo de las organizaciones internacionales y el bilateralismo). China participa en los organismos internacionales, primero con el fin de cambiarlos desde dentro para sus propios intereses y segundo que sean espacio de aumento de su influencia entre otros países. Lo dejó bien claro Xi:

> *"Aunque perseguimos un desarrollo pacífico, nunca sacrificaremos nuestros derechos legítimos y nuestros intereses, ni los intereses vitales de China. Ningún país extranjero debería esperar que China negociara sus intereses primordiales o se tragara los sapos que socavan su soberanía, su seguridad o sus intereses económicos."*[86]

El ejemplo más trascendental es cuando China en 2001 se une a la Organización Mundial de Comercio (OMC). El ingreso a la instancia permitió que China accediera a la globalización, siendo el socio principal actual del 70 % de los países de la OMC.[87] La Organización Mundial

---

[85] Economy, E. C. (2023). *EL MUNDO SEGÚN CHINA.* (Primera ed.). (J. Vales, Trad.) Cambrigde: Esfera Libros.P, 25

[86] Jinping, X. (2020). *The Governance of China.* Pekín: Foreing Language Press. PP, 540-547.

[87] Ref; Baños, P. (2023). *La Encrucijada Mundial.* Barcelona: Planeta.P, 306

de Comercio, define a China como un país que desempeña una función influyente en todos los ámbitos de la actividad, incluidas las negociaciones, también es coordinadora en iniciativas, entre otras. [88]

3.2. Soft Power chino – Participación Global.

China cómo fue mencionando anteriormente es el país con más delegaciones diplomáticas, fomentando una política exterior pacifica, bajo el discurso de no haber provocado guerras, la no invasión de territorios, no ser un imperio colonizador, sino que fue colonizada, evitando las confrontaciones y diálogos. **Optando más por las asociaciones que las alianzas**.

El *soft-power* chino, se basa principalmente en el impacto económico y de inversiones que genera el país. La política de seguridad se ha desarrollado netamente en la coexistencia basada en la inversión del país en otros, por ejemplo, el marco de capacidades de seguridad de China se ha expandido por el mundo gracias a la "Nueva Ruta de la Seda", la Iniciativa del Cinturón y la Ruta (BRI), estrategia de cooperación económica y de infraestructura y los aporte a los diferentes organismos multilaterales.

Por ejemplo, es uno de los países más importantes en el desarrollo de los programas de salud del sur global, sus aportes a las inversiones en salud permitieron que en 2019 la medicina tradicional China sea reconocida por la Organización Mundial de la Salud (OMS) en su clasificación Internacional de Enfermedades, lo que autoriza tratamientos y ciertos medicamentos para que los médicos puedan diagnosticar.

China está buscando reescribir las reglas del juego a través de esta participación *soft-power* de una activa inversión, en el caso de los organismos internacionales, por ejemplo:

- China es el segundo país que más financiamiento entrega a las operaciones de paz de Naciones Unidas, entregando un 15,21 % del presupuesto total, bajo Estados Unidos, quien entrega un 27.89 %. [89]

[88] Ref: Organización Mundial del Comercio. (10 de 12 de 2021). *20 años de la adhesión de China a la OMC : integración y desarrollo — Sesión inaugural de alto nivel (virtual)*. Obtenido de Organización Mundial de Comercio: https://www.wto.org/spanish/news_s/spno_s/spno19_s.htm

[89] Ref: Fernández, M. (20 de 05 de 2024). *PARTICIPACION DE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA EN LAS MISIONES DE MANTENIMIENTO DE LA PAZ DE LAS NACIONES UNIDAS*. Obtenido de Cátedra China : https://www.catedrachina.com/single-post/participacion-de-la-republica-popular-china-en-las-misiones-de-mantenimiento-de-la-paz-delas-nacione.

- El país ha logrado la participación de ciudadanos en los puestos más altos de organismos internacionales u organismos especializados dentro de Naciones Unidas.
    - International Telecommunication Union. (Dirige)
    - International Civil Aviation Coroporation. (Coadministra)
    - Organización de Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial. (Dirige)
    - Asian Infrestructure Investment Bank
    - 2016, Meng Hongwei, elegido presidente de la International Police Organization (INTERPOL)

El auge y caída de Meng Hongwei (por supuestos casos de corrupción) orquestada por el mismo gobierno central de Pekín, y las acusaciones por corrupción hacia Meng, para algunos analistas cómo Economy, lo consideran parte del empeño de Xi de reordenar el sistema internacional para que este se ajuste a los valores, normas y preferencias chinas. Mostrando mano dura contra la corrupción política. [90]

El país ha logrado sus objetivos de ingresar a la más alta cúspide de liderazgo internacional en las organizaciones globales.[91]

- De los 15 organismos especializados, preside 4.
- En 7 agencias multilaterales ocupa el segundo puesto, como el caso de la Unesco.
- Dirige la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y Agricultura
- Hasta 2017, dirigía la Organización Mundial de la Salud.
- En el Consejo de Derechos Humanos de la ONU, integra el panel de selección de investigadores que dan forma a las normas internacionales.

[90] Ref: Economy, E. C. (2023). *EL MUNDO SEGÚN CHINA.* (Primera ed.). (J. Vales, Trad.) Cambrigde: Esfera Libros. P,252

[91] Moritán, R. G. (13 de 05 de 2020). *La ONU, con impronta china: ¿y la universalidad?* Obtenido de Infobae: https://www.infobae.com/america/opinion/2020/05/14/la-onu-con-impronta-china-y-la-universalidad/

También ha creado: [92]

- Organización para la Cooperación de Shanghái (SCO): Cuenta con la participación de 8 estados Observadores, 4 socios, 6 interlocutores.
- Banco Asiático para la Inversión en Infraestructuras (AIIB): Cuenta actualmente con 83 miembros, y 20 en espera de ingresar.

Las capacidades de China de incorporarse en el modelo internacional han sido clave a la hora de conformar las normas y los valores de la gobernanza global a su gusto. Ha compartido un discurso de la "redistribución de riquezas globales", el derecho de los países a fijar su camino político y económico, la primacía de la soberanía y la no injerencia. China busca que se vea cómo el país que salvaguarda la paz y la estabilidad, siendo el país con mayor número de tropas en las misiones de paz de Naciones Unidas ha logrado crear un cambio de opinión con el objetivo de ser considerado una gran potencia con un papel único y necesario para el orden mundial.

> *"China se ha presentado no solo como un país que acepta las reglas, sino como una nación que las dicta. En Davos, Xi Jinping articuló su idea de una reforma para la gobernanza global: «El paisaje económico global ha cambiado profundamente en las últimas décadas. Sin embargo, el sistema de gobernanza global no ha asumido esos nuevos cambios y, por tanto, resulta obsoleto e inadecuado en términos de representación e integración>> Xi, situó a China como el país preparado para liderar esas reformas"*[93]

La benevolencia china y el discurso pacifista y salvador del modelo internacional es mirado por el resto de los países, especialmente los vecinos con cautela debido a que, dentro de cada programa, modelo de inversión chino, y su alta participación en los organismos multilaterales, tiene un doble sentido basado en los intereses propios de China. La aplicación del *Soft-power* y el *Wolf Warriors,* se aplica directamente en las inversiones del BRI.

3.3. La Iniciativa del Cinturón y la Ruta.

Es un plan de cooperación económica internacional propuesto por China en 2013 y es la iniciativa más importante de Xi Jinping para llevar a cabo los objetivos chinos respecto a su periferia, y su reformulación geopolítica y geoestrategia. También es el plan más ambicioso de la humanidad para el desarrollo de infraestructuras a nivel global, abarcando una conexión comercial global a nivel de tierra, aire, mar, digital e incluso espacial.

[92] Ref: Economy, E. C. (2023). *EL MUNDO SEGÚN CHINA.* (Primera ed.). (J. Vales, Trad.) Cambrigde: Esfera Libros. P,252

[93] Ibidem: PP: 253 - 254

El BRI representa grandes oportunidades para países en vías de desarrollo para mejorar y ampliar su capacidad de infraestructuras comerciales y conectividad. No obstante, desde el año 2013 hasta la fecha han salido a la luz los grandes riesgos que también representan estas inversiones bilaterales de China y sus objetivos.

Además del objetivo de Pekín de lograr cubrir los corredores económicos de dos tercios de la población mundial a través de Eurasia, el océano Indico y el Pacífico principalmente, y obtener bienes globales y mejorar la conectividad, la asertiva política exterior China, cumple grandes fines geoeconómicos y geopolíticos al crear una comunidad que dependa del comercio chino a un 100 %. También los objetivos vinculados a la seguridad nacional y ganar influencia exterior, desde el punto de vista estratégicos, son las preocupaciones de occidente, al ver que los proyectos avanzan en países de alto riesgo político, como República Democrática del Congo o Venezuela.

Según el Green Finance & Development Center, hasta la fecha:[94]

- La participación acumulada superó los 1 billones de USD, con aproximadamente seiscientos treinta y cuatro mil millones de USD en contratos de construcción y 419 millones de USD en inversiones no financieras.
- Las empresas chinas alcanzaron un porcentaje de participación de más del 52 % en la inversión de los proyectos BRI.
- África es el continente con mayor participación de China, superando a Medio Oriente.
- La participación de China en el exterior aumentó, mientras que la Inversión Extranjera Directa (FDI) bajo significativamente.

La otra cara de los BRI representa claras ventajas geopolíticas para China que ningún otro país tiene. El enfoque de la creación de puertos, además del comercio, posee una enorme relevancia geoestratégica. Por ejemplo, el puerto en Pakistán de Gwadar tiene la función de conectar a Pakistán y China, rodeando el estrecho de Malaca entre Indonesia y Singapur, controlado por Estados Unidos. O la creación de la primera base militar en el extranjero de China, en Yibuti, al igual que muchos países occidentales, tienen el objetivo de la protección comercial y militar.

La participación de empresas en el financiamiento de programas del BRI, como se ve en el siguiente cuadro (imagen 5), son empresas relacionadas netamente a temas de interés

[94] Wang, C. N. (05 de 02 de 2024). *China Belt And Road Initiative (BRI) Investment Report 2023*. Obtenido de Green Finance & Development Center.: https://greenfdc.org/china-belt-and-road-initiative-bri-investment-report-2023/

estratégicos para China, de desarrollo tecnológico y de combustibles, lo que busca China es asegurar su cadena de suministros para sus propios intereses en un mundo lleno de tensiones y de reordenamiento global.

5. Listado de las principales empresas chinas que invirtieron en los proyectos BRI de China, año 2023.

Largest Chinese investors in the BRI in 2023 (parent companies)

	% of total
Contemporary Amperex Tech	15.2%
Zijin Mining	10.8%
Southern Power Grid	9.3%
Zhejiang Huayou Cobalt	8.8%
China Molybdenum	5.4%
Minmetals	5.1%
Alibaba	4.0%
China Communications Construction	3.5%
China Petroleum and Chemical (Sinopec)	3.5%
Shandong Xinhai, BaoWu Steel (Baosteel)	3.4%
GEM	3.3%
Hailiang	2.3%
Bytedance	2.3%
China National Nuclear	2.1%
West China Cement	2.1%
Shenzhen Xingyuan	1.9%
Aviation Industry Corp. (AVIC)-led consortium	1.8%
Hefei Xinmei Materials	1.7%
China Communications Construction, Guangxi Beibu	1.6%
China Railway Construction	1.6%
Inventronics	1.6%
Hunan Zhongwei	1.6%
Zhonghuan International Group	1.4%
BYD	1.4%
China National Petroleum Corp. (CNPC)	1.4%
China Energy Engineering	1.4%
China National Geological & Mining Corp	1.4%

Largest Chinese construction companies in the BRI in 2023 (parent companies)

	% of total
Power Construction Corp. (PowerChina)	20.1%
China Petroleum and Chemical (Sinopec)	16.8%
China National Petroleum Corp. (CNPC)	10.1%
China Railway Construction	9.8%
China Energy Engineering	8.0%
China Communications Construction	7.8%
China National Building Material	5.7%
China National Machinery Industry (Sinomach)	5.5%
State Construction Engineering	4.7%
Power Construction Corp. (PowerChina), Dongfang Electric	3.0%
China Energy Construction Corporation	2.5%
China Railway Engineering	1.6%
Minmetals	1.6%
China National Chemical Engieering	1.5%
China Three Gorges	1.3%

Fuente: *Wang, C. N. (05 de 02 de 2024). China Belt And Road Initiative (BRI) Investment Report 2023. Obtenido de Green Finance & Development Center.*

Las grandes inversiones chinas han convertido a los países en clientes, obteniendo así el apoyo político, con el fin limitar a los países que no apoyan a China. Occidente critica el uso de la **trampa de la deuda,** para los fines de China. La excesiva dependencia por parte de los países participantes en la financiación de los BRI los ha llevado a sufrir los efectos de la política exterior del lobo guerrero, y otorgándole ventajas al gobierno chino con la reestructuración de préstamos.

El caso del puerto de Hambantota, en Sri Lanka, ha sido ampliamente estudiado y considerado el más dramático. Por ejemplo, el Institute for Security & Development Policy, lo apodó como “The Trap and Strategic Manipulation in Sri Lanka”. La falta de capacidad de

financiamiento del país al proyecto llevó a que China amenazó con generar la bancarrota del país.

Economy, describió*: "El país no pudo pagar su deuda y en su lugar le otorgó a China un contrato de arrendamiento de 99 años en su puerto de Hambantota"*[95]**.** Para Washington resulta una preocupación, ya que, Pekín cumplió con su auténtico objetivo que es controlar a Sri Lanka, por su posición hacia el océano indico, el golfo Pérsico y América Latina.

El Institute for Security & Development Policy dijo: *"En 2021, con Sri Lanka, China dejó claro que ha tenido efectivamente dos trampas en el país: la clásica trampa de la deuda y una trampa estratégica*".[96] Otros países como en Etiopía, Montenegro, Pakistán, Zambia y Chad se encuentran solicitando ayuda para pagar sus deudas a China. Lo peligroso es que las deudas las asumen los países con bancos chinos y no con empresas privadas, bancos que trabajan bajo las indicaciones de Pekín, conduciendo a las negociaciones de forma bilateral, y así China se beneficia desproporcionadamente, como relata Economy. Otra preocupación salta que, al ser deudas con bancos chinos, los países pueden solicitar préstamos al FMI y utilizarlos solo para pagar sus deudas con China, de este modo, China se beneficia de las contribuciones globales al FMI de otros países, gastándose grandes sumas de dinero para pagar deudas con China y no en préstamos de inversión o desarrollo.

> "*El problema de la trampa de la deuda no es solo, por tanto, dinero que gasta el FMI para sostener la financiación de proyectos chinos (…) La cuestión, sobre todo, es que los riesgos que corren estos países son enormes y que el acreedor recalcitrante en estos casos no es un inversor privado, sino el mayo prestamista mundial, que es, a su vez, en muchas ocasiones, el mayor socio comercial del país deudor"*[97]

Esto da como resultado un conflicto de interés con consecuencias negativas y con una sobre dependencia hacia China, donde imperan, bajo la deuda, múltiples intenciones geopolíticas y geoestratégicas.

---

[95] Economy, E. C. (2023). *EL MUNDO SEGÚN CHINA.* (Primera ed.). (J. Vales, Trad.) Cambrigde: Esfera Libros. P,153

[96] Abeyagoonasekera, A. (18 de 08 de 2022). *The Trap: China's Debt Restructuring and Strategic Manipulation in Sri Lanka.* Obtenido de Institute for Security & Development Policy: https://www.isdp.eu/the-trap-chinas-debt-restructuring-and-strategic-manipulation-in-sri-lanka/

[97] Wang, C. N. (05 de 02 de 2024). *China Belt And Road Initiative (BRI) Investment Report 2023*. Obtenido de Green Finance & Development Center.: https://greenfdc.org/china-belt-and-road-initiative-bri-investment-report-2023/ P;151

3.4. Jugando al Wei Qi.

China centra su discurso en cuanto a la geopolítica y la diferencia con Estados Unidos y la OTAN, desde la idea de que "no cuenta con alianzas militares formales" y opta más por las asociaciones, las cuales se basa en su interés propio según sus amenazas y desafíos.

Otto von Bismarck, una de las figuras políticas y diplomáticas más importantes de la segunda mitad del siglo XIX, dijo que en un orden mundial de cinco estados siempre es mejor formar parte de un grupo de tres. [98]

China siempre ha priorizado sus intereses geoestratégicos sobre el resto, históricamente cuando la Unión Soviética representaba una amenaza para la supervivencia China y se expandían las guerrillas por países como Vietnam, Camboya, Laos. China se vio enfrentada a varios frentes abiertos. Además de los efectos de la "revolución permanente" que asolaba al país y la crisis de Taiwán, el país optó por asociarse con Estados Unidos y la apertura hacia el gobierno de Richard Nixon. Mao quien consideraba el acercamiento como un imperativo estratégico, Nixon lo veía como la oportunidad de redefinir el planteamiento estadounidense sobre la política exterior y su liderazgo mundial. El gigante asiático históricamente ha aplicado la idea de "Negociar con los países más lejanos, al tiempo que luchan con los que más cercanos"[99]. Mao estaba preparado a comprometerse en la dirección que implicaba, sin importar ideologías, con tal que favoreciera los objetivos estratégicos.

China, que en la actualidad aplica el mismo sistema sobre sus "asociaciones", ha sido capaz de llegar a todos los rincones del mundo creando nuevos "foros internacionales", dirigiendo y cambiando la geopolítica global a sus intereses propios, amenazado por ejemplo al G7, donde no está incorporado China.

Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP)

Es el bloque comercial más grande del mundo que cuenta con la participación de los países de Asia Oriental a través de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), los cuales tienen un acuerdo de libre comercio. Los 15 países miembros representan alrededor del 30 % de la población mundial y el 30 % del PIB mundial. También se considera el primer acuerdo multilateral firmado por China, quien tiene una posición favorable en cuanto a las decisiones y poder de liderazgo, lo que le permite mover los centros de gravedad de la economía mundial a su favor.

[98] Ref:Bismarck, cómo se citó en: Kissinger, H. (2017). *On China.* (C. Geronés, & C. Urritz, Trads.) España: Penguin Random House Grupo. P, 166

[99] Zhisui, L. (1994). *The Private Life of Chairman Mao.* (T. Hung-chao, Trad.) New York: Random House.P, 514

Organización de Cooperación de Shanghái.[100]

China no cuenta con alianzas militares formales, pero sí ha potenciado su cooperación militar. En 2019 participó en 17 ejercicios conjuntos con 87 socios. Y sus socios más cercanos es la Organización de Cooperación de Shanghái, la cual es una organización intergubernamental fundada en 2001 formada por ocho Estados miembros y cuatro potencias nucleares (China, India, Rusia, Pakistán).

Miembros:

- China
- India
- Kazajistán
- Kirguistán
- Rusia
- Pakistán
- Tayikistán
- Uzbekistán

Estados observadores, interesados en adherirse como miembros plenos:

- Afganistán
- Belarús
- Irán
- Mongolia

Y asociados en Diálogo, asociación con el fin de institucionalizar las relaciones con terceros países y no tengan el status de observador (Símil a socios globales de OTAN):

- Armenia
- Azerbaiyán
- Camboya
- Arabia Saudita
- Qatar
- Maldivas
- Emiratos Árabes Unidos
- Nepal
- Sri Lanka
- Turquía
- Egipto
- Kuwait
- República de Myanmar
- Reino de Baréin

La OCS es un modelo alternativo a la seguridad colectiva de la OTAN. La OCS nace dentro del marco de las intenciones de China de resolver problemas fronterizos a través de un foro internacional con los países limítrofes, lo que llevó a la formación de la organización. Rusia

[100] https://intermol.su/en/about/organizations/shankhayskaya-organizatsiya-sotrudnichestva-shos/

ha buscado moldear la organización como el núcleo de un bloque antioccidental y anti-OTAN liderado por China y Rusia. El problema de la asociación para llegar a grandes acuerdos hoy son los problemas fronterizos que viven aún los países limítrofes.

Los conceptos de seguridad más generales hablan de la "paz, la lucha contra el terrorismo, hacer un mundo mejor" la OCS y la OTAN no son tan distintos, pero los conceptos claves, el entendimiento del enfoque que debe llevar a cabo la comunidad internacional y sus influencias difieren ampliamente con los de la OTAN, por ejemplo, en la Declaración de Astaná 2024, en Kazajistán alguno de los puntos fue: [101]

- Se está gestando un orden multipolar más justo, y con mayores oportunidades para el desarrollo nacional.
- Fortalecimiento de la OCS en la creación de condiciones de paz, seguridad y estabilidad universales.
- Construcción de un nuevo orden político y económico mundial.
- No interferencia en asuntos internos.
- Desarrollo unilateral de la defensa global contra misiles balísticos por parte de otros países o grupos de países.
- Creación de la Estrategia de Desarrollo de la OCS, para la influencia internacional de la Organización como una asociación multilateral clave.
- Lucha contra el terrorismo y cualquier manifestación.
- Garantizar su propia seguridad a expensas de otros Estados.

La OCS en su última declaración, recalca constantemente la idea del mundo multipolar y la necesidad de un nuevo orden político y económico mundial, el cual la OCS debe ser la influencia clave para los cambios globales. Las grandes diferencias con la OTAN residen en la forma en la que perciben las amenazas. La OTAN ve las amenazas como algo externo y que la integración militar y defensa interregional es la base para mantener la seguridad.

Mientras que la OCS, busca garantizar la estabilidad política y el desarrollo económico y social de sus miembros sin injerencias extranjeras, y sus principales amenazas radican en: Terrorismo, extremismos y separatismos, todas las fuerzas del mal que alteran la

[101] The Shangai Cooperation Organistation. (09 de 07 de 2024). *ASTANA DECLARATION OF THE COUNCIL OF HEADS OF STATE OF THE SHANGHAI COOPERATION ORGANISATION*. Obtenido de The Shangai Cooperation Organisation: https://eng.sectsco.org/20240709/1438929.html

hegemonía gubernamental y estatal[102], como menciona el profesor Zhang Yun de la Universidad de Nanjing. El foco está puesto en mantener modelos de gobierno tal cual están, gobiernos que occidente acusa de dictaduras o autoritarios de sus principales miembros.

China, como el gran gestor de estas alianzas, ha logrado también alinear sus intereses estratégicos de desarrollo y económico a través de la Iniciativa del Cinturón y la Ruta mencionados anteriormente. China utiliza estas oportunidades para desarrollarse de manera más profunda y rápida.

BRICS:

En 2006, los líderes de cuatro países crearon el grupo BRICS, una coalición informal donde los gobiernos coordinarían esfuerzos económicos y políticos en torno a objetivos compartidos.

Según datos del Wolrd Economic Forum: Las economías de los países BRICS (Brasil – Rusia – China – India – Sudáfrica), representan el 40 % de la población mundial y aproximadamente un 37,3 % del PIB del mundo, donde China por sí sola es el 19,05 %. Mientras que Estados Unidos y la Unión Europea representan aproximadamente el 14,5 % cada uno. [103]

Sin entrar en mayor detalle, los BRICS son otra instancia en la que China tiene un elevado grado de participación y liderazgo, donde los objetivos del grupo son reformar el multilateralismo actual, creando nuevas instituciones y desafiando al grupo del G7 y el Banco Mundial. Por ejemplo, el bloque fundó el "Nuevo Banco de Desarrollo (NDB) con sede en Shanghái, el cual financia proyectos que de una u otra manera benefician a China.

Los BRICS se han convertido en un contrapeso del G7, y Estados Unidos y la Unión Europea, son amenazados con influir en los aspectos geopolíticos. Por esta misma razón, hasta la fecha (2025) el nuevo gobierno de Trump ha declarado la "guerra arancelaria" contra los países de este grupo. Por último, según el Foreing Policy Reaserch Institute, los BRICS "desafían el orden internacional, y una de las características son los alineamientos de seguridad militar-regional que podrían alterar el equilibrio de poder en regiones vitales para

[102] Ref: Yun, Z. (25 de 07 de 2024). *Two Security Concepts: NATO vs SCO*. Obtenido de CHINA US Focus: https://www.chinausfocus.com/peace-security/two-security-concepts-nato-vs-sco

[103]Ref: Feingold, S. (26 de 11 de 2024). *¿Qué son y para qué sirven los BRICS? Esto es lo que hay que saber sobre el bloque internacional*. Obtenido de World Economic Forum: https://es.weforum.org/stories/2024/11/que-son-y-para-que-sirven-los-brics-esto-es-lo-que-hay-que-saber-sobre-el-bloque-internacional/

los intereses de seguridad nacional de Estados Unidos y la OTAN, y si no actúa, la organización se va a fortalecer aún más".[104]

Estos son algunos de los ejemplos de la manera que China busca reordenar el sistema internacional a través de la participación de diversas instancias, China de esa manera a potenciando su "Multibilateralismo" con el fin de acercarse aún más a sus objetivos tanto económicos, sociales, políticos y estratégicos en el mundo, aprovechando la actual multipolaridad y las divisiones occidentales a los modelos más clásicos del sistema que ha imperado en los últimos años y se encuentran actualmente en crisis, como han dicho diferentes académicos chinos.

3.5. Mirando a China.

Comprender la visión de la política internacional China es un proceso largo y complejo debido a su historia, a la fuerte presencia de los fundamentos de la revolución de Mao y el confusionismo hace que la concepción, los objetivos y la manera de cumplirlos sean completamente diferente a occidente y eso ha llevado históricamente a conflictos ideológicos con otras potencias y fuerzas internacionales, como por ejemplo la discusión respecto a los derechos humanos (tema el cual no abordaremos). También los conceptos de seguridad y geoestrategia.

China ha sido consistente y mantiene una continuidad con su política exterior que sin lugar a duda, ha dado frutos y ha logrado posicionar a China como una potencia regional y global (pese a no ser reconocida por todos como potencia global), más allá de los desafíos que representa el país y el peligro para algunos Estados, China a través de su doble modelo ha sido el país que más ha aprovechado el capitalismo liberal en el exterior dándole hoy en día una posición ventajosa y planteando un modelo importante de analizar y seguir de cerca, modelo que no suele presentar incoherencias ni dudas sobre su posición respecto a su política exterior y no da giros de 360° grados que alteren el objetivo principal de China, ser la potencia número uno del mundo y reordenar el sistema internacional a sus valores.

Para los ojos chinos, la multipolaridad representa una ventaja que implica la disrupción del poder capaz de generar nuevos conflictos entre Estados Unidos y sus aliados. Beneyto, menciona que, para los estrategas chinos, consideraban que las contracciones internas de los países occidentales aumentaban las fricciones económicas y las diferencias en cuanto a temas de defensa de estado hacían imposible una coordinación eficaz. [105]

---

[104] Ref: Mooradian, M. (20 de 09 de 2024). *The BRICS Challenge to the G7 Established International Order*. Obtenido de Foreing Policy Reasrch Institute: https://www.fpri.org/article/2024/09/the-brics-challenge-to-the-g7-established-international-order/

[105] Ref: Beneyto, J. M. (2024). *¿Guerra o Paz? China, Estados Unidos y Europa.* Barcelona: Deusto. P, 140

Los cambios geopolíticos para China están basados en el declive que vive occidente, el cual inicio con la crisis económica de 2008, donde Estados Unidos, ya no pueden mantener su dominio mundial al estar obsoleto[106], como menciona el académico Wang Wen. China apuesta a los cambios de centro de gravedad de las economías para ejercer su poder global, manera en la que se ve reflejada por los esfuerzos que ha puesto en la participación y creación de organizaciones con fines económicos, pero que son una extensión de los fines reales de China, y esto es lo que causa desconfianza de los países occidentales en cuanto a las reales intenciones de China en el orden mundial.

Finalmente, las bases sustanciales de la ordenanza mundial se parecen a las que plantea Estados Unidos o la OTAN, los grandes cambios se ven reflejados en la forma que se aplican, el rol de Estado y de la sociedad en esos cambios, donde en occidente se prioriza el individuo, mientras que en China va primero la sociedad y el estado, sobre lo individual.

Otro elemento preocupante es el poder de coaccionar a través de la economía, algo que también realiza Estados Unidos por medio de las sanciones económicas, el problema es la falta de opciones que tienen los países en vías de desarrollo contra China debido a que el país asiático es el principal o uno de los más importantes socios comerciales de estos países, lo cual el daño que puede provocar China a una economía o a la cadena de suministros representa un peligro real importante, el cual no hay que dejar de tener presente.

4. DESARROLLO

En las páginas anteriores se ha analizado dos de los principales actores de los cambios geopolíticos actuales, sin desmerecer a otros actores y eventos de gran relevancia que han o van en camino de cambiar la concepción actual de las relaciones internacionales entre Estados, como es la India, Irán, Brasil, entre otros.

Los análisis del marco teórico la OTAN, vista como un "superbloque" de estudio, donde para el efecto de este relatorio Estados Unidos es la pieza fundamental y las acciones llevadas a cabo por los gobiernos del país americano son relevantes para los cambios geopolíticos de la organización del Atlántico Norte. Las sub-alianzas y las relaciones que tiene la organización con estos grupos son el punto más relevante para terceros países que aspiran o se ven forzados en un mundo de cambios a tomar partido por la seguridad misma del Estado. Por otra parte, comprender el "Concepto Estratégico de la OTAN" es la base para de las prioridades de seguridad internacional principalmente de Occidente de ello depende

[106] Ref: Weng, W. (2019). *Big Changes and Challenges unseen in a century.* China Focus.

realmente que tan cerca se encuentra un país de los ideales de la OTAN, como es el caso actual de las presiones por la organización para sancionar y quitar los apoyos a Rusia.

En segundo lugar, el bloque de la República Popular de China es especialmente importante, por una parte, por ser el Estado más relevante para los países del sur global, el principal socioeconómico y principal inversionista, también es fundamental debido a la presión que ha generado por cambiar el sistema internacional y el modelo del multilateralismo de las organizaciones que gobiernan, como se ha dicho anteriormente, comprender la política internacional del gigante asiático es complejo y es un proceso largo que en efectos de esta investigación no pueden ser plasmados debido al carácter distintivo del país cómo el único Estado-Civilización en la actualidad, la manera de pensar, de concebir el mundo viene de una tradición histórica que comienza en la época Antes de Cristo, y tiene múltiples puntos de inicio y puntos de inflexión.

En ese sentido, China se planteó desde la perspectiva de los cambios que está generando en el sistema internacional y su propuesta de modelo en la actualidad, las críticas que hace hacia los sistemas gobernados por occidente y sus principales propuestas para generar ese cambio geopolítico, considerando los elementos históricos importantes de cómo China ve las relaciones internacionales. Como las inversiones y las alianzas que ha formado están reestructurando la gobernanza mundial y orden de poder de los diferentes actores, y qué implicancia tienen las alianzas con China en un futuro.

4.1. Chile y su política exterior idealista.

> *"No está en la mano de los dirigentes crear el contexto en el que van a operar. Su contribución específica es la de funcionar al límite de lo que permite la situación determinada. Si exceden los límites, se produce el choque; si uno se queda corto, la política se estanca. Y cuando se trabaja con firmeza, pueden crearse nuevas relaciones capaces de aguantar durante todo un periodo histórico, pues las dos partes lo consideran de interés propio.*[107]

Chile cuenta con tres lineamientos fundamentales que sustentan y dan coherencia a las decisiones que adopta Chile en materia de relaciones exteriores. Los denominados "Principios de la Política Exterior Chilena"[108]:

[107] Kissinger, H. (2017). *On China.* (C. Geronés, & C. Urritz, Trads.) España: Penguin Random House Grupo. P, 232.

[108] Ministerio de Relaciones Exteriores. (s.f.). *Principios de la Política Exterior Chilena*. Recuperado el 2025, de Ministerio de Relaciones Exteriores: https://www.minrel.gob.cl/minrel/politica-exterior/principios-de-la-politica-exterior-chilena

1- Respeto al Derecho Internacional: Promover las relaciones pacíficas entre los Estados.

    a. Vigencia y respeto de los tratados: Respeto a los compromisos adquiridos, como un principio fundamental para la seguridad jurídica y cooperación entre Estados.

    b. Solución pacífica de las controversias: Condenar las amenazas y/o uso de la fuerza en las relaciones internacionales, donde la diplomacia y el derecho constituyen el único medio legítimo para la solución de controversias.

    c. Independencia y Respeto a la Soberanía: Aplicar el principio de igualdad soberana de los Estados y la no injerencia de una o más naciones en los asuntos internos. La autodeterminación de los pueblos. Reconociendo el derecho internacional en temas de derechos humanos, y las acciones humanitarias, autorizadas en el marco multilateral de Naciones Unidas.

    d. Integridad Territorial: Preservación de la integridad de los territorios y la independencia política de las naciones.

2- Promoción de la Democracia y Respeto de los Derechos Humanos:

3- Responsabilidad de Cooperar: Entre Estados y actores no estatales.

Algunas de las áreas de acción prioritaria a considerar son: [109]

- América Latina: Impulsar las relaciones
- Asia-Pacífico: Fortalecer las relaciones bilaterales con la región, reconociendo el potencial y al ser la principal área de crecimiento de economía mundial.
- Transversalización del enfoque de derechos humanos.

El libro, publicado por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile, publicado en 2018, se desarrolló en el gobierno de la expresidenta Michelle Bachelet, del partido socialista. Llamado "Política Exterior de Chile 2030"[110], es un trabajo prospectivo (no actualizado hasta la fecha) que identifica cuáles son los ámbitos en los que Chile debe enfocarse en su política exterior más importante para el país.

El documento hace el análisis de cómo debería ser la política exterior a futuro, considerando los actores más relevantes para el país, y hace la distinción entre los que son de carácter

[109] Áreas de Acción Prioritaria: https://www.minrel.gob.cl/minrel/politica-exterior/prioridades-de-la-politica-exterior

[110] Véase en: https://bibliotecaacade.minrel.gov.cl/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=76833

regional y los países por sí solo. Ordenados de mayor a menor importancia serían los siguientes:

1) América Latina y el Caribe: Aumento de integración regional y de una política más activa que declarativa, sobre temas fronterizos, conectividad, energía y seguridad.
2) China.
3) Unión Europea.
4) Estados Unidos.
5) África.
6) Medio Oriente.

Chile establece como eje prioritario mejorar las relaciones regionales que en la actualidad 2025 presentan tensiones y diferencias aún más profundas, la crisis de migración, la crisis de Venezuela, las diferencias ideológicas entre los países son un desafío de integración que pareciera ser cada vez más complejo. El elemento de las relaciones con América Latina es relevante tenerlo presente al momento de optar por una u otra alianza, como veremos con el caso de Colombia. En segundo lugar, China aparece como uno de los grandes ejes para la política exterior, reconociendo la *"renuncia del liderazgo de Estados Unidos (…) Potenciar y atraer mayor inversión de China"*[111], por otra parte, se espera que Chile al 2030 sea "Socio de Diálogo Estratégico de ASEAN (Asociación de Naciones de Asia Sudorientales), que además de ser parte de la ASEAN, todos sus socios participan en la Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP) organizada por China, el bloque comercial más grande del mundo. En tercer lugar, las relaciones con la Unión Europea se analizan desde la influencia de la posición OTAN y los valores democráticos de la región, pero con alta incertidumbre por la inestabilidad de los países, crisis de refugiados, y hasta ese minuto (en la escritura del texto) no se esperaba la guerra de Ucrania y Rusia. Y, por último, con Estados Unidos, se reconoce una época de decadencia de las relaciones con Estados Unidos y su política cada vez más proteccionista, a la fecha esa política se ha profundizado aún más. Como dijo recientemente Donald Trump, "*No necesitamos de América Latina. Nos necesitan"* [112]

Cabe destacar que el documento no aborda en ningún momento ni en su capítulo de "Temas Estratégicos y Emergentes" la cuestión de la protección del Estado ni siquiera cómo un elemento geoestratégico o de supervivencia solo aborda la relevancia en el Medioambiente, Antártica y ciencias, tecnología e innovación, el aumento de la participación y fortalecimiento de los organismos Multilaterales.

[111] Ministerio de Relaciones Exteriores. (2018). *Política Exterior de Chile 2030.* Santiago: Gobierno de Chile.P.40

[112] Trump, D. (21 de enero de 2025). Trump dice que Estados Unidos no necesita de América Latina. Obtenido de https://cnnespanol.cnn.com/2025/01/21/eeuu/trump-no-necesita-america-latina-orix

Para el gobierno de turno del Frente Amplio, dirigido por Gabriel Boric, otro de los ejes principales es fortalecer el multilateralismo, las organizaciones internacionales y los espacios de cooperación en estas. El presidente de Chile, Gabriel Boric, en la Asamblea General de Naciones Unidas de 2024, dijo:

> *"El mundo ha cambiado, pero hay cosas que se mantienen igual. Un ejemplo reiterado desde este pupitre es el Consejo de Seguridad de la ONU (…) Desde Chile, propongo que nos pongamos un plazo para la reforma y que para cuando la ONU cumpla 80 años lo haga con un Consejo de Seguridad acorde al curso de los tiempos actuales (…) Las instituciones humanas dependen de la voluntad de sus líderes, nosotros, y aquellas que no son capaces de adaptarse a su época corren el riesgo de derrumbarse. Es cosa de recordar el rápido colapso de la Sociedad de las Naciones (…) En ocasiones la comunidad internacional se acusa de doble estándar frente a las violaciones de los derechos humanos que ocurren en una u otra parte del mundo. Se condena lo que hace el adversario, pero cuando es un supuesto amigo o alguien del mismo color político el que vulnera la carta de la ONU, se mira hacia el lado o campea la ambigüedad. (…)"*[113]

En el discurso en la Asamblea Número 79°, hay un reconocimiento de la decadencia de los organismos Multilaterales analizados al inicio de esta investigación, en ese sentido, debido a esa decadencia, reconociendo que los países en vías de desarrollo dependen de las organizaciones internacionales para "equilibrar la balanza", como se mencionó anteriormente, "las máximas geopolíticas están en que las potencias medianas y pequeñas se basan en la "legalidad internacionales" de iguales", las cuales en teoría son los espacios Multilaterales quienes resguardan esa igualdad. En el marco de esa decadencia cabe preguntarse: ¿Qué es mejor para Chile en las asociaciones geoestratégicas?, mientras estos organismos no se recuperen.

4.2. Tres son multitud: Chile – China – OTAN.

Uno de los centros del complejo panorama internacional que obliga a reevaluar las asociaciones y alianzas, es la seguridad. Está claro que la OTAN y China ofrecen alianzas completamente diferentes: una con carácter de alianza para la seguridad global y la otra es un fortalecimiento bilateral de las relaciones que se puede ver reflejado en cuestiones económicas. Tal vez, unos años atrás comparar la política exterior entre un país y una alianza como la OTAN no tenía mucho sentido y era hasta inviable analizar y trabajarlos como una propuesta real, hoy, sin embargo, es una necesidad basada en el aumento de

[113] Boric, G. (07 de 09 de 2024). Discurso del Presidente de la Republica de Chile en la 79° Asamblea General de Naciones Unidas. *Asamblea General de Naciones Unidas*. Nueva York, Estados Unidos. Obtenido de https://prensa.presidencia.cl/comunicado.aspx?id=290534

influencias de China, los objetivos estratégicos de la OTAN y a Estados Unidos como el principal actor de la alianza (Donde se aborda China como un país que es una amenaza) y el complejo panorama geopolítico.

En primer lugar, es importante diferenciar la diplomacia entre China y Estados Unidos. Kissinger establece las siguientes diferencias. [114]

Estados Unidos	**China**
Las relaciones se segmentan de manera independiente (por temas, diplomacia, etc.) Y cada una tiene su propio valor.	La continuidad de las relaciones es lo más importante.
El valor se centra en las buenas relaciones personales.	La amistad no está vinculada a las cualidades personales, lazos, y tipo de relación histórica entre los dirigentes.
Se valoran las cualidades personales.	Se valoran las relaciones a largo plazo sin importar la persona.
Se enfatiza el contacto social para establecer buenas relaciones.	Se está dispuesto a "pagar el precio" por la reputación de apoyar a los amigos.

4.2.1. Chile – OTAN.

Desde la hipótesis se ha planteado que un acercamiento a la OTAN es lo más coherente en cuanto a los tres lineamientos fundamentales de la política exterior chilena, respeto al Derecho Internacional (cuestionable), promoción de la Democracia y Respeto de los Derechos Humanos (La base fundamental de la política occidental) y responsabilidad de cooperar.

La declaración conjunta de la OTAN y el concepto estratégico en algunas partes fundamentales se alinea con las necesidades de Chile en la actualidad, la seguridad nacional ha resultado ser el problema fundamental nacional, el combate al crimen organizado ha sido y será la base de cualquier discurso político, debate en las siguientes elecciones presidenciales año 2025. "The Global Terrorism Index 2024 (GTI) elaborado por el Institute for Economics & Peace, posiciona a Chile en el puesto número 21 de 163 países, solo por debajo de Colombia en todo Suramérica con mayor amenaza terrorista.

[114] Ref: Kissinger, H. (2017). *On China.* (C. Geronés, & C. Urritz, Trads.) España: Penguin Random House Grupo. P,262

En ese sentido, la condena unilateral y la creación de mecanismos por parte de la alianza resultan ser un buen motivo para acercarse a la OTAN, pero es algo que China también condena. En segundo lugar, la OTAN reconoce la necesidad de una expansión hacia nuevos países. El problema actual radica en el gobierno de Estados Unidos de Donald Trump, elemento fundamental para tener presente en cuanto a las posibilidades de asociaciones a corto plazo. En tercer lugar, Chile goza de una posición estratégica al contar con 6.435 km de longitud hacia el océano Pacífico. Los puertos chilenos podrían representar una escala importante de los socios en dirección Nueva Zelanda, Australia y el Indo-Pacífico.

Chile en la actualidad cuenta solo con la calidad de "País Apadrinado No OTAN, Nivel 1" del año 2000, catalogación que permite utilizar una denominación y un código numérico en el ámbito de la logista internacional entre los miembros, lo que facilita la colaboración entre países. Se espera que en 2025 Chile suba a nivel 2, permitiéndole crear sus propios números OTAN de catálogo para los artículos producidos en territorio nacional. No obstante, el impacto se ve en las empresas estratégicas, acceder a material militar más económico, entre otros. [115]

Otro ejemplo Chile ha participado en los juegos de guerra "Rim of the Pacific Rimpac 2024", lo que acerca al gobierno a la política exterior de la OTAN, está participación con fines de solidificar lazos en la zona del Indo-Pacífico lo que tiene un claro efecto en las relaciones con China y en segundo lugar el gobierno actual del presidente Gabriel Boric (crítico de Israel por el conflicto en Gaza) tuvo que enlazar vínculos estratégicos con Tel Aviv, tras aceptar la invitación de Washington. Según medios especializados, declaran bajo estas asociaciones que Chile mantiene una posición de "Doble Moral", especialmente con China. [116]

¿Qué asociación le conviene a Chile entonces?

Hay dos alternativas claras: la primera, Aliado Importante Extra-OTAN o Socio Global de la OTAN.

<u>Aliado Importante extra-OTAN:</u>

El aliado importante Extra-OTAN, depende netamente de las relaciones y vínculos con Estados Unidos, en la actualidad el Gobierno Chileno dirigido por el partido del "Frente Amplio" de ideología Socialista, progresista juvenil, versus el gobierno de Estados Unidos

[115] Ref: Eberlein, A. (16 de septiembre de 2023). *Chile busca subir al Nivel 2 de Catalogación OTAN en el año 2025*. Obtenido de Infodefensa: https://www.infodefensa.com/texto-diario/mostrar/4335398/chile-busca-subir-nivel-2-catalogacion-otan-ano-2025

[116] Tele Sur. (12 de 08 de 2024). *Chile muestra acercamientos a EE.UU, la OTAN e Israel, alejándose de China*. Obtenido de Telesurtv: https://www.telesurtv.net/chile-muestra-acercamientos-a-ee-uu-la-otan-e-israel-alejandose-de-china/

dirigido por Donald Trump republicano, representa muchas diferencias ideológicas, en cuanto a temas del cambio climático, feminismo, derechos sociales, de por sí, la posibilidad de tener un acercamiento a esta categoría a corto plazo es imposible. Seguido de la poca relevancia de Trump sobre Suramérica, donde su triángulo de acción es el Indo-Pacífico al Oeste, al sur Panamá por el canal, y al Este Groenlandia.

Por otra parte, Argentina no vio ningún beneficio directo en su momento y otro caso es el de Brasil asignado en 2019. En resumen, las ventajas para Brasil fueron utilidades financieras, recibir artículos excedentes de defensa y la participación conjunta con Estados Unidos en maniobras y ensayos. Según el profesor del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad de Brasilia, Juliano da Silva, *"tiene un papel más comercial que de defensa, teniendo facilidades de adquisición, pero dejaría de tener autonomía, estando amarrado a un solo mercado militar, debilitando la industria de defensa de Brasil, perdiendo acuerdos con China o Rusia."*[117]

Para Chile, ser Aliado Importante Extra-OTAN no es llamativo, tampoco por contar con las capacidades económicas, la pérdida de autonomía de mercado y dejaría al país sin la capacidad de negociar acuerdos, principalmente con China. Y todo depende de los gobiernos de turno, los cuales hoy no tienen ninguna relación.

Cabe destacar que Chile en 2005 fue invitado para ser un aliado Extra-OTAN, el que fue rechazado por el país por motivos de evitar generar tensiones regionales, como dijo en ese minuto el director del Centro de Estudios Estratégicos de la Universidad ARCIS, Carlos Gutiérrez *"no creo que Chile asuma ser aliado extra-OTAN y creo que eso es inviable. Sería una estupidez mayúscula, más encima con los problemas vecinales, sería un acto de provocación"*[118]

<u>Socio Global OTAN:</u>

La alianza estratégica de estas características representa varios beneficios en el marco de los Individually Tailored Partnership Programmes (ITPPs), ya que tienen la característica de ser únicos con cada socio, facilitando la implementación y la cooperación bilateral directa con algún país miembro de la OTAN.

> *"NATO's partnerships involve political dialogue and some form of practical security and defense cooperation. There is no one-size-fits-all partnership model as partners*

[117] Silva, J. d. (20 de 03 de 2019). La alianza "extra OTAN" de Brasil: ¿necesaria o simbólica?. (A. Santandreu, & La Vanguardia, Entrevistadores) Obtenido de https://www.lavanguardia.com/politica/20190320/461150471579/la-alianza-extra-otan-de-brasil-necesaria-o-simbolica.html

[118] El Mostrador. (21 de 11 de 2005). *EE.UU. ofrece a Chile ser aliado estratégico extra OTAN tras firma del TPI.* Obtenido de El Mostrador: https://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2005/11/21/ee-uu-ofrece-a-chile-ser-aliado-estrategico-extra-otan-tras-firma-del-tpi/

vary from aspirant countries and countries where NATO carried out or continues to carry missions (…) NATO's partnerships are primarily bilateral, but from a public-facing standpoint, NATO still thinks of them from a roughly geographical and regional standpoint." [119]

Ser socio global de la OTAN permite una colaboración directa con los países de la alianza en materia de seguridad y defensa, cabe destacar que esta colaboración no se encuentra en relación con la aplicación por ejemplo del artículo 5 de la OTAN (Un ataque armado contra un miembro de la OTAN se considera un ataque armado contra todos los miembros) Sino que esta colaboración se ve en lineamientos ideológicos, apoyo directo en desastres naturales, cooperación en implementación de sistemas de seguridad, la posibilidad de que el país socio solicite el apoyo de un miembro especifico de la alianza según áreas de interés.

Algunos ejemplos son los del IP4 (Cuarteto Indo-Pacífico, Australia, Japón, Nueva Zelanda y Corea del Sur). Estos países, como socios globales, tuvieron que adaptar sus discursos y formular sus posturas, respecto a China y a Rusia, por ejemplo. Lo que llevó a que las relaciones internacionales con la vecindad inmediata se vean alteradas.

El caso de Colombia es el más reciente debido a su ingreso como Socio Global OTAN el año 2022, y es el único caso de Latinoamérica, estrechando así su cooperación, en términos prácticos, Colombia se hace relevante por la búsqueda de Estados Unidos en la lucha contra el crimen organizado en lo que denomina su "patio trasero". En segundo lugar, le permite al país estandarizar procesos internos y capacitaciones, y la compra de material militar de manera más directa.

Durante estos años el país ha tenido la posibilidad de participar en múltiples ejercicios, como el "European Command-Coordinate Large Scale Global Exercise". Por otra parte, ha tenido que apoyar a Ucrania activamente a través de la entrega de equipo militar no letal; también ha preparado con cursos a los soldados ucranianos en el desminado.

El caso de Colombia también aumentó las tensiones en la región, países como Venezuela (frontera con Colombia) o Bolivia, Nicaragua, Ecuador. Han visto con preocupación esa asociación. Los países han considerado la asociación "como un riesgo para la paz de la región", o con la retórica ¿Para qué? [120]

---

[119] Grgić, G. (12 de 04 de 2024). *Redefining NATO's Indo-Pacific partnerships: cooperative security meets collective defence and deterrence*. Obtenido de Taylor & Francis: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/14799855.2024.2339213#abstract

[120] Malamud, C., & Encina, C. G. (18 de 06 de 2013). *Colombia, la OTAN y las alarmas que suenan en América Latina.* Obtenido de Rel Instituto Elcano: https://www.realinstitutoelcano.org/comentarios/colombia-la-otan-y-las-alarmas-que-suenan-en-america-latina/

La postura geopolítica de América Latina es compleja, basándonos en la definición de Saul Cohen al inicio de esta investigación, los procesos políticos regionales, el entorno que conforman esos procesos y las fuerzas que operan tanto a nivel nacional como internacional los cuales son dinámicos, afectan profundamente la región, las interacciones entre esos procesos hace que Latinoamérica sea un barrio difícil las alianzas y no existe una coordinación regional en lo geopolítico. Europa goza de la Unión Europea y también existen ciertas tendencias entre los países por los líderes y partidos políticos gobernantes (no siempre). En el caso de América Latina no hay tendencias tan profundas que unan a los países y las diferencias sobre la política internacional son muchas. Venezuela está cerca de países como Irán y Rusia. Brasil promueve un discurso de unión, pero es parte de los fundadores de los BRICS, países que, si analizamos profundamente, no son democráticos. Argentina está liderada por un liberalista cercano a Donald Trump. Bolivia históricamente como un país anti Estados Unidos o "imperialistas" como Venezuela. Colombia, siempre ha tenido una estrecha relación con Estados Unidos. Etc.

Acercarse a Chile a la OTAN con este fin representa una oportunidad importante, el fortalecimiento bilateral con todos los miembros de la alianza, la capacidad de desarrollo en nuevas áreas de seguridad y defensa, una reactivación de las fuerzas armadas de Chile en la participación de ejercicios conjuntos, entre otras. Sin embargo, uno de los pilares de trabajo fundamentales de la política exterior nacional es mejorar la reintegración regional, y en una de las características de mejorar esa reintegración y las relaciones con los vecinos supone un fortalecimiento de las relaciones económicas, los según los datos del Banco Central de Chile el valor del mercado con sus socios más importantes del 2023 representó alrededor de un 13,7 % del comercio exterior, mientras que Europa solo el 9 % del total de 94.557,4 millones de dólares. [121]

El factor económico sigue siendo un elemento fundamental de las relaciones internacionales y del interés del país en mejorar las relaciones con sus vecinos debido al valor del mercado que representa. En ese sentido, participar en la OTAN, hace que la región se tensen aún más las relaciones, las relaciones comerciales sufran efectos importantes, mientras que el mercado de los principales miembros de la OTAN (Exceptuando Estados Unidos, el total de los países europeos suman el 9 %, pero la cantidad de millones de dólares de exportaciones no son tan alto si se analizan de manera individual, por ejemplo, Finlandia es solo un 0,058 % con 55,2 millones de dólares del total).

Por otra parte, adquirir un discurso contra China para Chile tiene grandes consecuencias, como veremos más adelante. Respecto a Rusia, en conversaciones del investigador con un diplomático en Rusia, dijo que:[122]

[121] Banco Central de Chile. (2024). *Indicadores de Comercio Exterior: Primer trimestre 2024.* Santiago: Banco central de Chile.

[122] Llamada telefónica del Investigador desde la Embajada de Chile en España en noviembre del 2024, con un diplomático nacional en Rusia.

- Rusia reconoce que los países de Latinoamérica están bajo la influencia de Estados Unidos, y no es de extrañar su actitud contra ellos, sin embargo, no tolerarán, el suministro de material bélico a Ucrania y apoyo a sanciones económicas. Como el caso de Ecuador, que intentó entregar material a Ucrania y sufrió fuertes sanciones por parte de Rusia a todas sus exportaciones.
- Las relaciones entre Chile y Rusia actualmente no están en su mejor momento, pese a la presencia de personal diplomático, no hay contacto con el gobierno ruso.

Otro diplomático chileno que estuvo en Colombia en el proceso de adhesión del país como socio global de la OTAN, vía correo electrónico, dijo:

> *"En mi opinión, creo que no sería aconsejable involucrar a Chile como "socio global" de la OTAN, ya que nos pondría en contra de una potencia militar como la Federación Rusa, y nos pondría en una situación de potencial estado de beligerancia con Rusia. Creo que es innecesario y aumenta el potencial de vulnerabilidad de Chile."*[123]

4.2.2. China – Chile: La narrativa de los primeros.

En 2020, la revista Foreing Affairs afirmaba que Donald Trump llevó a América Latina a los brazos de China.

Chile y China constituyen una relación histórica denominada "La narrativa de los Primeros" según la Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, el país aparece como uno de los primeros que han apoyado sistemáticamente las decisiones y políticas públicas de China, especialmente en el ámbito de la inserción internacional. Por ejemplo, Chile fue el primer país de América del Sur en establecer relaciones diplomáticas con China, en 1970; en 1999, fue el primer país en Latinoamérica en apoyar el ingreso a la Organización Mundial de Comercio (OMC), en 2004, el primer país en reconocerlo como economía de mercado. Y es el primer país en América Latina y el Caribe en unirse a los programas de la Franja y la Ruta.

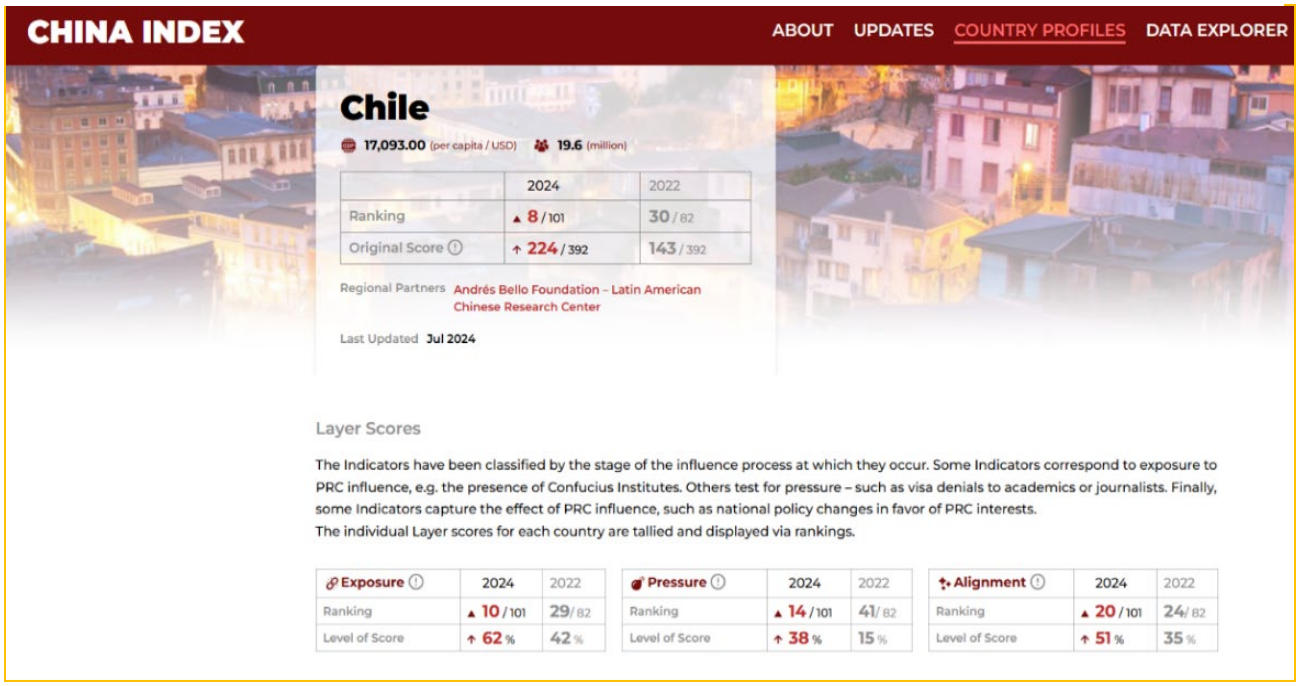
China es el principal destino de exportaciones de Chile. Según los Indicadores de Comercio Exterior del primer trimestre 2024 del Banco Central de Chile, China representa un 39,2 % de las exportaciones. Mientras que Estados Unidos (posición número 2) solo un 15.2 %[124]. Por otra parte, en el Index de China de Doublethink lab y la Red China in the World,

[123] Chileno, D. (18 de 11 de 2024). Consultas sobre el proceso de Ingreso Socio Global OTAN. (F. Tapia, Entrevistador)

[124] Banco Central de Chile. (2024). *Indicadores de Comercio Exterior: Primer trimestre 2024.* Santiago: Banco central de Chile.

realizaron un índice sobre la influencia de China en los países. Chile se encuentra en la posición número 8, la más alta de Latinoamérica y la segunda más alta fuera de Asia, superado por Pakistán, que es el número 1.

6. Posición de Chile respecto a la influencia de China en el país, elaborado por Doublethink Lab y la red China In The World.



Fuente: *Doublethink Lab; China in The World. (2024). China Index. Taiwan. Obtenido de https://china-index.io/*

Chile, en su política exterior, reconoce la relevancia de la cercanía con China para aspectos geopolíticos, pero al mismo tiempo, la diferencia de modelos, y el tema de derechos humanos es parte de la agenda fundamental de Chile. Según el ex embajador de Chile en China (2004-2006) Pablo Cabrera, *"Los temas de derechos humanos están en la agenda, pero no hay que hacerlos públicos, ni un espectáculo, están los canales particulares"*[125]

Chile en la actualidad basa gran parte de sus relaciones con la República Popular de China en el comercio, pero además entre ambos países se reconocen como "socios estratégicos" y en 2016 como "socios estratégicos integral". El gigante asiático ha estado presente en materias de inversión, minería, sector espacial y en la actualidad en el desarrollo de

[125] Cabrera, P. (11 de 08 de 2021). ex embajador en China: "Los temas de DD.HH. están en la agenda, pero no hay para qué hacerlos públicos". *EX-ANTE*. (M. Soto, Entrevistador) Obtenido de EX-ANTE: https://www.ex-ante.cl/pablo-cabrera-ex-embajador-en-china-los-temas-de-dd-hh-estan-en-la-agenda-pero-no-hay-para-que-hacerlos-publicos/

tecnologías. En cuanto a los compromisos militares y de seguridad, ha sido relativamente limitado, sin compras importantes.

Las asociaciones con China hay que mirarlas con precaución debido a los intereses reales detrás de las inversiones, Chile desde el 2023 ha estado en post de impulsar aún más las inversiones del BRI, lo cual en la actualidad representa un golpe para las relaciones Chile-Estados Unidos y por consecuencia OTAN.

¿Por qué hay que mirar con precaución el acercamiento con China? No solo en el ámbito de seguridad y defensa.

En primer lugar, la política exterior de Estados Unidos actual es contra el aumento de inversiones de China en los países, y que los países deben ir a Estados Unidos. En segundo lugar, son las intenciones detrás de cada contrato o la "letra pequeña" que terminan con una presión económica dañina para cualquier país pequeño, por ejemplo, la creación de puertos resulta un atractivo económico y de desarrollo importante para cualquier país en vías de desarrollo, pero las concesiones chinas terminan ahogando a los países. Además, los eventos de diferentes países han demostrado que la creación de esos puertos no es solo de carácter económico, sino como puertos militares de uso chino. China se termina haciendo con las concesiones por tantos años que los países no terminan por ver los beneficios reales, como en los siguientes casos:

- Gwadar de Pakistán → alquiler a 40 años.
- Pireo de Grecia, → 35 años.
- Yibuti → 10 años.
- Sri Lanka → 99 años.
- El 20 % de la costa total de Camboya→ 99 años.
- Maldivas → 50 años.

Si Chile fuese socio global de la OTAN, las relaciones con China se verían afectadas gravemente, por ejemplo, Letonia (Miembro pleno de la OTAN) fue el primer país Báltico en firmar acuerdos BRI para la creación de un Corredor Septentrional que llegara a Riga, lo que causo el escepticismo de los países de la OTAN y más aún por la cercanía que tiene China con Rusia, constituyendo al país asiático una amenaza de espionaje cibernético. [126]

Grecia es otro país que se vio beneficiado por el programa del BRI también como miembro pleno de la OTAN. Economy hace un buen repaso sobre la construcción del puerto COSCO en el Pireo de Grecia. Llamado como la "Mordedura del Dragón".

[126] Ref: Economy, E. C. (2023). *EL MUNDO SEGÚN CHINA.* (Primera ed.). (J. Vales, Trad.) Cambrigde: Esfera Libros. P, 175.

En 2015, Grecia vivía los efectos más profundos de su crisis económica, y la Unión Europea había prohibido a los bancos del país comprar deuda para refinanciarla. El objetivo de la empresa del Gobierno de la República Popular de China "China Ocean Shipping Company" (COSCO) tenía sus deseos en el puerto del Pireo por su ubicación estratégica, a solo ocho kilómetros de Atenas y frente al canal de Suez.

La inversión de COSCO terminó haciéndose con el derecho de franquicia única durante 35 años de dos terminales, lo que llevó a que el posicionamiento del puerto pasara de ser el puerto número 93° en el ranking de puertos mundiales al puesto 44° en 2016. China también accedió a comprar la deuda de Grecia, y COSCO logro conseguir la compra de una participación del 51 % de las acciones de la autoridad portuaria (Haciéndose los dueños mayoristas) y con la posibilidad de adquirir una participación del 16 % más en 2021, acabando así la concesión el año 2052. [127]Las consecuencias positivas fueron que el puerto pasó a convertirse en el 4.º mayor puerto de mercancías del mundo. Economy relata que, en conversaciones con uno de los principales analistas griegos, Plamen Tonchev dijo:

> *"Aunque el puerto del Pireo se considera, en general, un éxito en términos operativos, según sus estimaciones, el beneficio económico derivado del aumento de negocios del puerto, para Grecia, es muy limitado."*[128]

Este efecto no ha pasado solo en Grecia, sino que en muchos puertos debido a las concesiones y la participación que adquiere China en el control del puerto ha llevado a que los países no saquen los beneficios esperados, por otra parte, hay diversas diferencias en cuanto a las condiciones de contrato de los trabajadores, lo que tensa aún más las relaciones.

El puerto también cumplió sus objetivos políticos para que China pueda tener un aliado dentro del seno de la Unión Europea y la OTAN. En 2017 el puerto recibió flotas militares chinas – Grecia ha rechazado múltiples declaraciones conjuntas de la Unión Europea en la Corte Permanente de Arbitraje, a favor de Filipinas sobre las islas frente a China, Grecia también bloqueo una resolución condenando las medidas del gobierno chino contra los manifestantes en la crisis de Hong Kong (2019-2021).

Por otra parte, para Grecia resulto beneficiado, la preocupación del gobierno de Trump en 2019 debido al avance chino en costas de la OTAN, puerto que estaba permitiendo la llegada

---

[127] S&P Capital IQ. (09 de 08 de 2016). *COSCO (Hong Kong) Group Limited completed the acquisition of 51% stake in Piraeus Port Authority SA from Hellenic Republic Asset Development Fund S.A. for approximately €280 million.* Obtenido de MarketScreener: https://www.marketscreener.com/quote/stock/PIRAEUS-PORT-AUTHORITY-S--6258929/news/COSCO-Hong-Kong-Group-Limited-completed-the-acquisition-of-51-stake-in-Piraeus-Port-Authority-SA-35373160/

[128] Economy, E. C. (2023). *EL MUNDO SEGÚN CHINA.* (Primera ed.). (J. Vales, Trad.) Cambrigde: Esfera Libros. P, 141.

de barcos militares, llevo a que Mike Pompeo secretario de Estado, viajo a Grecia para renovar los vínculos militares con Grecia y aumentar la participación e inversión de la OTAN en el país, ampliando bases navales, lo que permitió que Grecia se viera beneficiado por ambas inversiones y una mayor participación de occidente en su país nuevamente.

Australia como Socio Global OTAN, también han crecido las tensiones con China, Taiwán ha sido parte de esas tensiones, la isla oceánica ha sido parte del plan de Estados Unidos para presionar a China y evitar una expansión de China por islas del pacífico, cómo las Islas Salomón, lo cual China ha reclamado el desplazamiento de la OTAN hacia el Asia-Pacífico. China y Rusia han reiterado no "estar cómodos con la expansión de la OTAN fuera de sus límites y sumando aún más países".[129] Las tensiones entre China y los socios globales del Indo-Pacífico han ido en aumento y han llevado a que esos problemas lleguen a la cumbre misma de la OTAN como parte de las preocupaciones de la alianza.

Chile y China gozan de relaciones internacionales bastante importantes que se basan en la inversión, desarrollo de infraestructura y exportaciones, la ampliación de las relaciones en las características geo estratégicas de manera objetiva para Chile resulta más difícil que para China, por temas ideológicos, las bases de las relaciones internacionales nacionales se basan en reconocer y el respeto de los derechos humanos y alianzas de carácter Democráticos. El Núcleo Milenio Impactos de China en América Latina y el Caribe (ICLAC) en su informe "Monitor de Opinión pública ¿Qué piensan los Chilenos sobre China?, reveló los siguientes datos:

- La opinión pública está fuertemente ideologizada, según sus lados políticos.
- El 65 % de los participantes considera que importa mucho que un país sea una democracia para las relaciones. Un 22 % indiferente si lo son o no, y un 13 % que no importaba.
- Y el 29 % considera que Chile debe mantener una distancia de las potencias, privilegiando la posición de no alineamiento. [130]

En las reuniones del investigador en China, se detectaron dos miradas del personal diplomático chileno en China. En primer lugar, en reuniones con personal en la Embajada, se detecta una mirada pasiva en cuanto a las reacciones de la embajada, el contexto geopolítico, y hacia dónde debe mirar Chile. El estado se presentó como "debemos esperar", y el trabajo solo está centrado en el aumento de capacidades en cuanto a desarrollo de innovación y tecnología para Chile.

---

[129] Vasquez, C. (17 de 05 de 2023). *Australia participará en julio por segunda vez en una reunión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), lo que podría despertar la molestia de China justo en momentos en que los ministros de comercio de ambos países intentan reparar las a*. Obtenido de SBS español:

[130] El Núcleo Milenio Impactos de China en América Latina y el Caribe (ICLAC). (2023). *Monitor de Opinión Pública 2023: ¿Qué piensan los chilenos sobre China?* Chile: ICLAC.

La segunda mirada con un personal de alto cargo chileno en otra ciudad (Chile cuenta con embajada en Beijing y consulados en diferentes ciudades, la ciudad no será mencionada, por efectos, éticos de la investigación), revela que el país debe ser más proactivo y no tener miedo a acercarse, y debe ser capaz de analizar su entorno geopolítico por sus propios intereses nacionales y hay un potencial impacto en traer nuevos proveedores chinos en temas de seguridad y defensa.

> *"Desde mi perspectiva si Chile llegase a ser socio global de la OTAN, tendría un potencial impacto en la posibilidad de buscar proveedores de equipos militares y de seguridad en China, ya que EE. UU. y sus socios militares recelan de la tecnología militar China, y los socios globales de la OTAN, como Australia, Japón o Corea han incrementado su gasto militar por la posición cada vez que tiene China en asuntos del Asia Pacífico. Una decisión en el sentido de ser socio global de la OTAN, formalizará a Chile bajo la influencia de EE. UU. Y socios de la OTAN, y como consiguiente alejaría cualquier posibilidad de tener una cooperación más estrecha en seguridad y defensa con China.*
>
> *En lo que respecta al potencial impacto de esta decisión en materias ajenas a la seguridad y defensa, no le vería mayor impacto, pues China es muy pragmática y hace negocios con todos los países, independientemente del sistema político o inclinación ideológica que tengan sus Gobiernos. China busca en sus relaciones diplomáticas que no se metan con ella, y es muy celoso del principio de no intervención en asuntos internos de los otros Estados."*[131]

4.3. Análisis Finales y Reflexión.

La política exterior chilena cuenta con unos lineamientos fundamentales muy claros que de inmediato alejan cualquier posibilidad de una alianza más allá de lo comercial con China, pero basándonos solamente en el pragmatismo de las relaciones internacionales del gigante asiático, este tipo asociación tiene muchos beneficios para el desarrollo de infraestructura, comercio, y tener un aliado que según las estimaciones en 2050 será la primera potencia del mundo, para efectos de la supervivencia del Estado y la presencia de un hermano mayor de esas características es una posición muy ventajosa mirando hacia futuro. No obstante, esta relación implica riesgos que resultan ser las intenciones o las reglas del juego que implementa China, la letra pequeña de sus acuerdos obligan a una cautela, porque ante cualquier diferencia el país es capaz de asfixiar más que lo que logra Estados Unidos con sus sanciones económicas, todo esto debido a que las deudas y la presión se hace por parte de los bancos chinos, la posición relevante para la economía chilena también es una espada de doble filo. El acercamiento con China también abre un

[131] China., D. C. (28 de 02 de 2025). Reunion en China.. (F. Tapia, Entrevistador)

abanico de posibilidades de nuevas formas de cooperación, como por ejemplo en la Organización de Cooperación de Shanghái o el actual status de Chile como "Socio de Desarrollo de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN)", si hay que considerar que China es el principal juez de estas organizaciones.

Por otra parte, las asociaciones con la OTAN, ser aliado extra-OTAN resulta algo inviable, ya que dependen netamente de las relaciones directas con el gobierno de turno de Estados Unidos, y a corto plazo Sur América tiene cero relevancias para el país de Norteamérica, y en el caso que a mediano plazo existan relaciones políticas más fuertes con algún presidente de Estados Unidos y de Chile hay que considerar un segundo factor en esta asociación y es la perdida autonómica de la participación en los mercados de defensa, y las capacidades económicas de hacer frente a la "obligatoriedad" de participar solo con los mercados OTAN o Estados Unidos, lo que resulta ser algo imposible.

Ser Socio Global OTAN tiene muchas ventajas desde la perspectiva occidental, el "cumplimiento" de las bases fundamentales de la política exterior nacional, la participación en y reactivación de las fuerzas militares a través de la participación de "juegos de guerras", en segundo lugar, la creación de un Individually Tailored Partnership Programmes, exclusivo para Chile permite plantear las necesidades reales y el desarrollo de las capacidades basados en metas y objetivos en ámbitos de seguridad y defensa. También la cooperación directa y el mejoramiento de las relaciones bilaterales con los países de la alianza, el apoyo directo ante desastres naturales, considerando que Chile es un país con alto riesgo en estos desastres, según el "Reporte Mundial de Riesgos por Desastres Naturales"[132], el país se encuentra en la posición 27 de 180 países, denominado como uno de los más peligrosos del planeta, está alianza da una cierta seguridad de cooperación inminente ante cualquier tipo de desastres, pero si hay que considerar el tiempo de respuesta debido a la lejanía fronteriza, en tal caso, siempre será mejor mejorar las relaciones regionales para una respuesta más rápida y eficiente en temas de desastres naturales.

Pero hay que considerar que la Alianza exige un lineamiento ideológico ante ciertas situaciones geopolíticas que tienden a tener un grado de mayor impacto en países en vías de desarrollo.

En el último tiempo, esa presión ideológica e imposiciones de Estados Unidos difieren bastante con China, como fue comentado por el diplomático chileno en China. Por ejemplo, Chile el 2025 tuvo que suspender un proyecto suscrito entre la Universidad Católica del Norte y el Observatorio Nacional Astronómico (NAOC) de la Academia de Ciencias Chinas (CAS). La suspensión se dio por las "inquietudes" de Estados Unidos, sobre posibles fines

[132]Véase en: https://www.ifhv.de/publications/world-risk-report

militares.[133]. La respuesta de China es sumamente interesante en su declaración oficial de la Embajada de China en Chile.

> *"Cabe destacar lo paradójico que ciertos países mantienen cientos de bases militares en el extranjero con decenas de miles de tropas estacionadas, mientras se permiten criticar e interferir en las legítimas cooperaciones tecnológicas entre otras naciones."*[134]

La injerencia de Estados Unidos por impulsar acuerdos no es la primera vez que ocurre, en 2021 la presión de países dirigida por Estados Unidos y sus aliados de la Unión Europea, "recomendaron" al expresidente Sebastián Piñera, que la licitación de pasaportes y tarjetas de identificación chilenas adquirida por China debía ser anulada. Lo que llevó a un choque diplomático entre EE. UU. y China, y con las amenazas de retirar a Chile el programa de Visa Waiver (único país que contiene hasta la fecha el programa de Latinoamérica). Concluyendo en que quedara sin efecto la licitación y sea adquirida por una empresa francesa Idemia, empresa "recomendada" por Estados Unidos.

China en este sentido es mucho más pragmático en la no interferencia de estos asuntos (hasta ahora) mientras sus intereses de convertirse en una superpotencia y sea reconocida como tal, no se vea afectada China permite a los países una libertad que Estados Unidos no lo ha hecho históricamente para mantener su posición de *hegemón*, a través del discurso democrático (por la fuerza) presentándose como una incoherencia internacional analizada históricamente post Segunda Guerra Mundial. En su último esfuerzo de Estados Unidos de alejar a los países de China y de obligar a las empresas a fabricar en Estados Unidos, fue el anuncio el día 2 de abril del 2025 que el presidente Donald Trump qué nombro "Día de la Liberación" donde presentó sus aranceles globales donde Chile hasta la fecha sufrirá un aumento del 10 %, 20 % Unión Europea y un 34 % para China. (En el avance del mes de abril ha variado los datos, el día 10 de abril subieron los aranceles a Pekín a un 125%)[135]

La cuestión es clara, la respuesta a las preguntas de investigación, poniendo la balanza entre dos sistemas que se reconoce que son completamente diferentes, uno una alianza militar estratégica y otro un Estado donde aplican diferentes normas y formas de análisis, se hace evidente. La base de esta investigación se puede resumir en lo que dijo el ex-asesor de seguridad nacional de Grecia, Alexandros Diakopoulos.

---

[133] García, N. (19 de 03 de 2025). *Chile suspende proyecto de observatorio chino trasn inquietud de EEUU sobre posibles fines militares.* Obtenido de InfoDefensa: https://www.infodefensa.com/texto-diario/mostrar/5222678/chile-suspende-proyecto-observatorio-chino-inquietud-eeuu-sobre-posibles-fines-militares

[134] IDEM.

[135] Los datos arancelarios impuestos por Estados Unidos en el mes de abril del año 2025 no deben tomarse como definitorios debido a los cambios continuos de la guerra comercial. La actualización en este documento representa al 2 de abril de 2025 y al 10 de abril del mismo año.

"Grecia es un país pequeño y necesita inversiones extranjeras (…) Grecia no puede permitirse prescindir de una gran potencia. Somos un país pequeño y débil. China está muy lejos y Grecia no tiene la misma percepción que tiene Estados Unidos de China como amenaza"[136]

Chile es un país pequeño y necesita de las inversiones, no podemos prescindir de grandes potencias. Se requiere la inversión China mientras Estados Unidos olvida a América Latina. Los juegos de interés de Chile dependen de China, Estados Unidos y la OTAN en diferentes áreas. Y esto está basado en que la geopolítica no se trata solo de una cuestión de defensa y seguridad, sino que es esa interacción o la no interacción entre los Estados, y que afectan todos los ámbitos de la política exterior y de manera unilateral los aspectos de la vida.

El ministro de Asuntos Exteriores austriaco Klemens von Metternich y el Ministerpräsident prusiano, luego canciller alemán, Otto von Bismarck dijeron, alrededor de 1860, dos ideas contrarias que explicarían el accionar de los países pequeños y de las superpotencias.

Metternich:

"Los grandes axiomas de la ciencia política derivan del reconocimiento de los verdaderos intereses de todos los estados; es en el interés general donde debe encontrarse la garantía de la existencia, en tanto los intereses particulares-el cultivo de aquello que los hombres impacientes y cortos de vista consideran sabiduría política- solo tienen una importancia secundaria. La historia moderna demuestra que la aplicación del principio de solidaridad y equilibrio (…) y los esfuerzos conjuntos de los estados (…) obligan a retornar al derecho común."[137]

Bismarck:

"*La política sentimental no es recíproca (…) todos los otros gobiernos deciden el criterio de sus acciones basándose pura y exclusivamente en sus intereses, aunque puedan disfrazarlos con consideraciones legales. (…) Por el amor de Dios, nada de alianzas sentimentales en las que la conciencia de haber realizado una buena acción sea la única recompensa de nuestro sacrificio. (…) La única base saludable para las políticas de una gran potencia (…) es el egoísmo, no el romanticismo (…) la gratitud y la confianza no podrán a un solo hombre a nuestro lado; solo el miedo lo hará, si lo usamos con habilidad y cautela."*[138]

Metternich se puede analizar en cómo los países en vías de desarrollo ejercen hoy su política exterior y su rol en la necesidad de centrarse en el interés general, la búsqueda de

[136]Alexandros Diakopoulos, cómo se citó en: Economy, E. C. (2023). *EL MUNDO SEGÚN CHINA.* (Primera ed.). (J. Vales, Trad.) Cambrigde: Esfera Libros. Pp, 183-186.

[137] Metternich cómo se citó en: Kissinger, H. (2016). *Orden Mundial. Reflexiones sobre el cáracter de las naciones y el curso de la historia.* (T. Arijón, Trad.) Washington D.C: Penguin Random House. P, 84.

[138] Bismarck cómo se citó en: IDEM

garantías de los demás participantes y la necesidad de alianzas no solo con una fuerza, sino para lograr un equilibrio necesario y una coordinación conjunta. El Multilateralismo que defiende Chile, en la actualidad se encuentra enfermo y con un avance implacable de China, lo que está claro es que las bases del sistema internacional van a mutar ya sea, a través de un consenso o la imposición de un nuevo sistema que busca desplazar a occidente, con actores como China y la India. El sur global se encuentra desgastado del Consejo de Seguridad que se basa principalmente en actores que miran hacia Europa como el centro del mundo. Mientras por su lado Europa lucha contra sus viejos fantasmas de políticas proteccionistas, el avance de partidos populistas y lidian con problemas internos, incapaces de cumplir las presiones de Estados Unidos sobre el PIB en defensa y una región donde su industria poco a poco muere frente al avance chino como principal importador, hace que hoy no sea un jugador relevante.

Mientras que Bismarck recalca claramente cuál es el juego de las superpotencias, en qué plano se encuentra y por esta misma razón países más pequeños no tienen la capacidad de ejercer ese miedo basado en sus intereses propios, es un juego de otras ligas de las que no goza Chile.

El juego de superpotencias es claro de quienes son capaces de ejercerla, Estados Unidos y China, no son muy diferentes, uno a través de un hard-power histórico de operaciones militares, movimientos estratégicos de portaviones en medio oriente, etc. Mientras que el otro aplica su política exterior de *Wolf-warrior,* llegando a ahogar a los países económicamente, y un expansionismo económico como base de su control internacional (Si, Estados Unidos también ocupa el ahogo comercial a través de las sanciones económicas, pero China lo hace a través de adquirir las deudas externas de países, el préstamo de dinero, y la creación de infraestructura, donde normalmente son solo de participación de China, así para los países no suponen más empleos y más dinero para el país "beneficiado", la llamada "Trampa de la deuda China").

> *"Beijing despliega su poder económico, logra posicionarse en regiones que le interesan para hacer contrapeso a las potencias occidentales, y cuando los países no puedan pagar, se apodera de sus activos. Los prestamistas chinos se atrincheran y se mantienen firmes especialmente con los países que no están en el foco mediático."*[139]

Rusia por su parte sigue aplicando su modelo histórico de los grandes zares, basada en la capacidad de imponer su voluntad, y siendo la potencia global que más ha iniciado guerras

[139] Kobelinsky, F. (13 de 05 de 2023). *Surinam cayó en la trampa china: cómo el gigante asiático asfixia al país más pequeño de Sudamérica con una deuda impagable*. Obtenido de Infobae: https://www.infobae.com/america/mundo/2023/05/13/surinam-cayo-en-la-trampa-china-como-el-gigante-asiatico-asfixia-al-pais-mas-pequeno-de-sudamerica-con-una-deuda-impagable/

que cualquier otra potencia, hoy bajo el control de Vladímir Putin busca exigir al modelo internacional que debe volver a ser respetada como una potencia de igual a igual con Estados Unidos.

El caso es que Chile depende de ambas alianzas, China y OTAN para la supervivencia en el panorama geopolítico, la integración regional es un efecto que no hay que dejar de tener presente, la OTAN genera tenciones regionales y un aislamiento comercial o diplomático supondría un duro golpe para Chile, desde el valor económico como el valor geoestratégico.

Desde el realismo extremo deberían actuar como aliados sin construir una alianza, si todos los países de la región actuaran de la misma forma se llegaría a un camino semejante y las relaciones entre países entrarían en otra fase donde la supervivencia de cada estado depende del otro y sus intereses nacionales son parte del otro, evitando así cualquier confrontación por la dependencia de la existencia de los países de la América del Sur. El acercamiento único y estricto con China lleva consecuencias con Estados Unidos, el cual comparte el mismo continente, pero la base fundamental para responder las preguntas de investigación es comprender que Chile requiere tanto de China, cómo de Estados Unidos y de la OTAN en el desarrollo de sus capacidades de defensa, geoestrategia, económicas, y de supervivencia, pero por sobre todo, mejorar la integración regional, las relaciones bilaterales, el fomento de las buenas relaciones con los vecinos permite a los países un desarrollo más integral y con focos de inversión en más áreas y no solo en defensa o la protección nacional ante amenazas externas.

CONCLUSIÓN

El panorama geopolítico se presenta como un constante desafío para los dirigentes de los países, las relaciones diplomáticas y los líderes del mundo. Los cambios globales y la necesidad del reconocimiento de que el sistema multilateral se encuentra enfermo y que crece cada día empeora. El consejo de seguridad representa una elite incapaces de ponerse de acuerdo ante las cuestiones de relevancia global. Estados Unidos, entre cada año que pasa, pierde relevancia internacional. Los Estados ya no pueden permitirse una política exterior basada en principios abstractos o alianzas automáticas de buena fe. La toma de decisiones estratégicas debe partir del reconocimiento de un entorno incierto, competitivo y de permanente reconfiguración.

Los cambios geopolíticos actuales no son solo con relación a cuestiones estratégicas o como una cuestión única de prevención ante guerras, sino que, la geopolítica es un aspecto que se ve afectado por factores de todo tipo, económicos, sociales, procesos internos, procesos externos y lejanos. Por otra parte, el equilibrio de fuerzas no garantiza la paz y en la

actualidad todo se basa entre la legitimidad y el poder aplicado en territorios más pequeños, con el fin de conseguir consensos, pero el mundo actual requiere un nuevo orden mundial, y en ese nuevo orden los países deben tomar decisiones estratégicas, velar por el interés nacional y saber exportarlo regionalmente para conseguir una integración a través del "realismo extremo" actuar como aliados sin construir alianzas, para llegar a conformar un camino semejante "la supervivencia de la región".

Volviendo a las preguntas de investigación de este relatorio. ¿Chile le conviene considerar o no un acercamiento a la OTAN como "socio global"? o ¿Buscar nuevas alternativas con sus relaciones con China? O ¿enfrentarse a un modelo de neutralidad?

La respuesta a estas preguntas es clara, el modelo de una política exterior estratégicamente más neutral es fundamental para un país en vías de desarrollo y más cuando los principales socios comerciales son actualmente países en disputa por la hegemonía. Lo que si debe tener presente Chile es no convertirse en un peón de ajedrez en estas disputas, sino aprovechar ambas relaciones de manera inteligente y eficaz.

Chile requiere de ambas asociaciones, como fue el caso de Grecia, aprender de los beneficios y la necesidad de ambos. Tener las asociaciones que promulga el sistema westfaliano, un estado capaz de permitirse que sociedades tan distintas cooperen en objetivos compartidos a través de mecanismos formales, para su beneficio muto. Hay que reconocer que China ve el mundo completamente diferente a occidente y no puede ser un impedimento para tener mayor cercanía.

La política exterior de China es bastante atractiva en ese sentido desde la idea del "Multibilateralismo", durante alrededor de 27 años China ha participado en el sistema internacional a través de esta lógica. Es una política exterior que ha sido coherente durante todo el tiempo y continúa siendo capaz de llegar a todas partes del mundo. Con un creciente peso económico y modelo alternativo, se ha convertido en un socio fundamental, pero su sistema político y su aproximación estratégica exigen cautela.

La actual e histórica política exterior moderada se ha basado en fundamentos excesivamente amplios que no son capaces de dirigir los intereses nacionales hacia un crecimiento como estado. Si no, lo que debería ser es moldear fundamentos a los intereses nacionales y no viceversa, siempre primero el interés nacional. Chile como Occidente piensan en el juego de ajedrez y la inmediatez de las soluciones y de los efectos inmediatos, mientras que debería ver más hacia el Wei Qi, la victoria relativa, cansar al oponente y la extensión de los objetivos. Chile debe vincularse de manera inteligente, flexible y autónoma.

Este relatorio se ha demostrado que tanto la OTAN como China representan oportunidades relevantes, pero también implica riesgos importantes. La OTAN con acceso a estructuras de seguridad cooperativa, programas de interoperabilidad y pertenencia simbólica al mundo

occidental. Sin embargo, su lógica responde a interese estratégicos que no necesariamente coinciden con los de América Latina.

Finalmente, todo orden internacional debe afrontar el impacto de tendencias que desafían la cohesión: o la reestructuración de los modelos y todo el sistema internacional exige un cambio, donde la igualdad entre Estados y redistribución de los grandes centros de poder sean las bases fundamentales ante cualquier propuesta de nuevo orden mundial. El problema principal es que cada potencia busca su propio interés y poco o nada les importa los países en vías de desarrollo.

> "*Todos los mayores centros de poder ponen en práctica elementos del orden internacional, pero ninguno se considera a sí mismo defensor natural del sistema"*[140]

Todos quieren cambiarlo.

[140] Kissinger, H. (2016). *Orden Mundial. Reflexiones sobre el cáracter de las naciones y el curso de la historia* . (T. Arijón, Trad.) Washington D.C: Penguin Random House. P, 20.

Bibliografía

Abeyagoonasekera, A. (18 de 08 de 2022). *The Trap: China's Debt Restructuring and Strategic Manipulation in Sri Lanka.* Obtenido de Institute for Security & Development Policy: https://www.isdp.eu/the-trap-chinas-debt-restructuring-and-strategic-manipulation-in-sri-lanka/

Adams, H. (1931). *The Education of Henry Adams.* (Alba, Trad.) Nueva York: Modern Library.

Allison, G., Blackwill, R., Wyne, A., & Kuan Yew, L. (2013). *The Grand Master's Insights on China, the United States, and the World .* Londres: MIT Press, Cambridge .

Arjona, M. R. (2013). La Globalización y sus implicaciones internacionales. En J. Azcona Pastor, J. Torregrosa Carmona, & M. Re, *Guerra y Paz: La Sociedad Internacional entre el Conflicto y la Cooperacion* (págs. 479-498). Madrid: Dykinson S.L.

Arteaga, F., & Simón, L. (31 de 07 de 2023). *La OTAN tras la Cumbre de Vilna*. Obtenido de La OTAN tras la Cumbre de Vilna: https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/la-otan-tras-la-cumbre-de-vilna/

Atencio, J. (1986). *Estratégica y Política. ¿QUE ES LA GEOPOLITICA?* Buenos Aires: Pleamar. Obtenido de https://es.scribd.com/document/659612847/Jorge-E-Atencio

Banco Central de Chile. (2024). *Indicadores de Comercio Exterior: Primer trimestre 2024.* Santiago: Banco central de Chile.

Baños, P. (2017). *Así se Domina el Mundo.* Barcelona: Planeta.

Baños, P. (2023). *La Encrucijada Mundial.* Barcelona: Planeta.

Barbé, E. (1987). El "equilibrio del poder" en la Teoría de las Relaciones Internacionales. *Revista CIDOB d'afers internacionals, 11*, 5-17. Obtenido de https://raco.cat/index.php/RevistaCIDOB/article/view/27765

Beneyto, J. M. (2024). *¿Guerra o Paz? China, Estados Unidos y Europa.* Barcelona: Deusto.

Boric, G. (07 de 09 de 2024). Discurso del Presidente de la Republica de Chile en la 79° Asamblea General de Naciones Unidas. *Asamblea General de Naciones Unidas*. Nueva York, Estados Unidos. Obtenido de https://prensa.presidencia.cl/comunicado.aspx?id=290534

Broto, A. (10 de 12 de 2021). Hace 20 años, el ingreso de China en la OMC cambió para siempre la economía. *Swissinfo*. Obtenido de https://swissinfo.ch/spa/hace-20-a%C3%B1os-el-ingreso-de-china-en-la-omc-cambi%C3%B3-para-siempre-la-econom%C3%ADa/47182034

Burrows, R. (27 de 04 de 2023). El yuan supera al dólar por primera vez en pagos transfronterizos en China y marca un punto de inflexión. *elEconomista*. (V. Nieves, Entrevistador) Obtenido de elEconomista: https://www.eleconomista.es/economia/noticias/12248260/04/23

Byun, S.-W. (21 de 09 de 2015). *Chinese Books on China and Global Governance*. Obtenido de The Asan Forum: https://theasanforum.org/chinese-books-on-china-and-global-governance/

Cabrera, P. (11 de 08 de 2021). ex embajador en China: “Los temas de DD.HH. están en la agenda, pero no hay para qué hacerlos públicos”. *EX-ANTE*. (M. Soto, Entrevistador) Obtenido de EX-ANTE: https://www.ex-ante.cl/pablo-cabrera-ex-embajador-en-china-los-temas-de-dd-hh-estan-en-la-agenda-pero-no-hay-para-que-hacerlos-publicos/

Cairo, H. (2012). La Geopolítica como <<Ciencia del Estado>>: El mundo del general Haushofer. *Revistas de estudios sobre espacio y poder. Universidad Complutense de Madrid, 3*(2), 337-345.

Castro, J. (2003). *Defensa y seguridad en el siglo XXI.* Argentina: Agenda Estratégica Detalles.

Chileno, D. (18 de 11 de 2024). Consultas sobre el proceso de Ingreso Socio Global OTAN. (F. Tapia, Entrevistador)

China., D. C. (28 de 02 de 2025). Reunion en China. . (F. Tapia, Entrevistador)

Cohen, S. B. (2003). *The Geography of International Relations.* Plymouth: Rowman & Littlefield Rowman Publishers.

Cuestiones Adminsitrativas y Presupuestarias de ONU. (23 de 10 de 2024). *Lamentando la grave crisis de liquidez de la ONU, la Quinta Comisión insta a los Estados afectados a pagar los atrasos para compensar el déficit de 1.500 millones de dólares del presupuesto ordinario.* Obtenido de Naciones Unidas: https://press-un-org.translate.goog/en/2024/gaab4471.doc.htm?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=tc

Doublethink Lab; China in The World. (2024). *China Index.* Taiwan. Obtenido de https://china-index.io/

Eberlein, A. (16 de 06 de 2023). *Chile busca subir al Nivel 2 de Catalogación OTAN en el año 2025*. Obtenido de Infodefensa : https://www.infodefensa.com/texto-diario/mostrar/4335398/chile-busca-subir-nivel-2-catalogacion-otan-ano-2025

Economy, E. C. (2023). *EL MUNDO SEGÚN CHINA.* (Primera ed.). (J. Vales, Trad.) Cambrigde: Esfera Libros.

Edelman Trust Institute. (2025). *2025 Edelman Trust Barometer: Global Report Trust and the Crisis of Grievance.* Edelman Trust Institute.

El Mostrador. (21 de 11 de 2005). *EE.UU. ofrece a Chile ser aliado estratégico extra OTAN tras firma del TPI.* Obtenido de El Mostrador: https://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2005/11/21/ee-uu-ofrece-a-chile-ser-aliado-estrategico-extra-otan-tras-firma-del-tpi/

El Núcleo Milenio Impactos de China en América Latina y el Caribe (ICLAC). (2023). *Monitor de Opinión Pública 2023: ¿Qué piensan los chilenos sobre China?* Chile: ICLAC.

Feingold, S. (26 de 11 de 2024). *¿Qué son y para qué sirven los BRICS? Esto es lo que hay que saber sobre el bloque internacional*. Obtenido de World Economic Forum: https://es.weforum.org/stories/2024/11/que-son-y-para-que-sirven-los-brics-esto-es-lo-que-hay-que-saber-sobre-el-bloque-internacional/

Fernández, M. (20 de 05 de 2024). *PARTICIPACION DE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA EN LAS MISIONES DE MANTENIMIENTO DE LA PAZ DE LAS NACIONES UNIDAS*. Obtenido de Cátedra China : https://www.catedrachina.com/single-post/participacion-de-la-republica-popular-china-en-las-misiones-de-mantenimiento-de-la-paz-delas-nacione

García, N. (19 de 03 de 2025). *Chile suspende proyecto de observatorio chino trasn inquietud de EEUU sobre posibles fines militares.* Obtenido de Info Defensa : https://www.infodefensa.com/texto-diario/mostrar/5222678/chile-suspende-proyecto-observatorio-chino-inquietud-eeuu-sobre-posibles-fines-militares

Gerges, F. (25 de 01 de 2024). "La ONU está en coma": las duras críticas a Naciones Unidas por no poder detener las guerras en Gaza y Ucrania. *BBC NEWS World* . (S. Girit, Entrevistador) Obtenido de https://www.bbc.com/mundo/articles/cermyvz8wk3o

Gowan, R. (09 de 03 de 2023). The Global South and the Ukraine War at the UN. *Intetnational Crisis Group*.

Grgić, G. (12 de 04 de 2024). *Redefining NATO's Indo-Pacific partnerships: cooperative security meets collective defence and deterrence*. Obtenido de Taylor & Francis: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/14799855.2024.2339213#abstract

Guterres, A. (09 de 2024). *Asamblea General de Naciones Unidas* . Obtenido de UN Web TV: https://webtv.un.org/es/asset/k1i/k1i4e6qak4

Guterres, A. (2024). *Conferencia de Seguridad de Múnich .* Múnich.

Helleiner, E. (17 de 07 de 2024). 70 años del reinado del dólar. *El Mundo*. (P. Pardo, Entrevistador) Obtenido de

https://www.elmundo.es/economia/2014/07/19/53cab05522601d601d8b4586.html

Human Rights Watch. (10 de 02 de 2025). *EE.UU. abandona sus compromisos con la ONU*. Obtenido de HUMAN RIGHTS WATCH: http://hrw.org/es/news/2025/02/10/eeuu-abandona-sus-compromisos-con-la-onu

Jinping, X. (2020). *The Governance of China.* Pekín: Foreing Language Press.

Julin, X. (2015). *New Tianxia: Reconstruction China's Internal and External Order.* (X. J. 许纪霖, L. Q. 刘擎, Edits., T. Xiaobing, D. Ownby, & M. McConaghy, Trads.) Shangai: Shanghai renmin chubanshe. Obtenido de https://www.readingthechinadream.com/xu-jilin-the-new-tianxia.html

Khenkin, S. (2019). La Otan y el liderazgo de Estados Unidos ¿El enemigo en casa? En A. d. Europeos, M. Á. Aguilar, & J. d. Oñate (Edits.), *OTAN; El vértigo de la retirada Americana* (págs. 93-100). Toledo - España.

Kissinger, H. (2016). *Orden Mundial. Reflexiones sobre el cáracter de las naciones y el curso de la historia .* (T. Arijón, Trad.) Washington D.C: Penguin Random House.

Kissinger, H. (2017). *On China.* (C. Geronés, & C. Urritz, Trads.) España: Penguin Random House Grupo.

Kobelinsky, F. (13 de 05 de 2023). *Surinam cayó en la trampa china: cómo el gigante asiático asfixia al país más pequeño de Sudamérica con una deuda impagable*. Obtenido de Infobae: https://www.infobae.com/america/mundo/2023/05/13/surinam-cayo-en-la-trampa-china-como-el-gigante-asiatico-asfixia-al-pais-mas-pequeno-de-sudamerica-con-una-deuda-impagable/

Kramer, F. D. (2013). *NATO Global Partnerships: Strategic Opportunities and Imperatives in a Globnalized World.* Washingtond, DC: ATLANTIC COUNCIL.

Laureano, R. C. (2012). Geopolitica. Origen del concepto y su evolución. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*(113), 59-80.

Lunak, P. (2019). La OTAN y el Liderzago de Estados Unidos ¿El enemigo en casa? En A. d. Europeos, M. Aguilar, & J. Oñate (Edits.), *OTAN; El vértigo de la retirada Americana.* (págs. 82 - 86). Toledo, España.

Lüthi, L. M. (2008). *The Sino-Soviet Split: Cold War in the Communist World.* New Jersey: Princenton University Press.

Malamud, C., & Encina, C. G. (18 de 06 de 2013). *Colombia, la OTAN y las alarmas que suenan en América Latina.* Obtenido de Rel Instituto Elcano:

https://www.realinstitutoelcano.org/comentarios/colombia-la-otan-y-las-alarmas-que-suenan-en-america-latina/

Manchester, W., & Reid, P. (2012). *The Last Lion :Winston Spencer Churchill.* Boston: Little, Brown and Company.

Mesa, M. J. (2013). La Diplomacia ante el mundo posmoderno y global. En J. Azcona , J. Torregrosa, & M. Re, *Guerra y Paz* (págs. 521-533). Madrid: DYKINSON.

Miller, M. (2014). *China's Xi Strikes concilatory note.* Pekín: Boradens Diplomatic Focus. Obtenido de https://www.reuters.com/article/world/china-s-xi-strikes-conciliatory-note-broadens-diplomatic-focus-idUSKCN0JE04I/

Ministerio de Relaciones Exteriores. (2018). *Politica Exterior de Chile 2030.* Santiago: Gobierno de Chile.

Ministerio de Relaciones Exteriores. (s.f.). *Principios de la Política Exterior Chilena*. Recuperado el 2025, de Ministerio de Relaciones Exteriores: https://www.minrel.gob.cl/minrel/politica-exterior/principios-de-la-politica-exterior-chilena

Mooradian, M. (20 de 09 de 2024). *The BRICS Challenge to the G7 Established International Order*. Obtenido de Foreing Policy Reasrch Institute: https://www.fpri.org/article/2024/09/the-brics-challenge-to-the-g7-established-international-order/

Moritán, R. G. (13 de 05 de 2020). *La ONU, con impronta china: ¿y la universalidad?* Obtenido de Infobae: https://www.infobae.com/america/opinion/2020/05/14/la-onu-con-impronta-china-y-la-universalidad/

NATO. (21 de 10 de 2024). *Individually Tailored Partnership Programmes*. Obtenido de NORTH ATLANTIC TREATY ORGANIZATION: https://www.nato.int/cps/fr/natohq/topics_225037.htm?selectedLocale=en

NATO. (2024). *Washington Summit Declaration.* Washington, D.C: NATO. Obtenido de https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_227678.htm?selectedLocale=en

NATO. (06 de 08 de 22024). *NATO's Partnerships*. Obtenido de NORTH ATLANTIC TEATY ORGANIZATION: https://www.nato.int/cps/ra/natohq/topics_84336.htm

Organización Mundial del Comercio. (10 de 12 de 2021). *20 años de la adhesión de China a la OMC : integración y desarrollo — Sesión inaugural de alto nivel (virtual)*. Obtenido de Organización Mundial de Comercio: https://www.wto.org/spanish/news_s/spno_s/spno19_s.htm

Ortega, S. A. (2009). *Sesenta Años de la OTAN: Un pasado de éxito y un futuro incierto.* Obtenido de https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3116481

Palmerston, L. (1848). *Speech to the House of Commons.* Londres: Cámara de los Comunes.

Pastor, J. M. (2013). Postguerra fría y estrategia global. En J. Azcona Pastor, J. Torregrosa Carmona, & M. Re, *Guerra y Paz: La Sociedad Internacional entre el Conflicto y la Cooperación* (págs. 19-62). España: DYKINSON.

Picazo, M. V. (2004). *ARGENTINA - EEUU: BALANCE DE LA ALIANZA EXTRA-OTAN.* Instituto de Relaciones Internacionales; Universidad Nacional de la Plata. La Plata - Argentina: II Congreso de Relaciones Internacionales del IRI.

Real Instituto Elcano. (04 de 04 de 2009). *Después de la Cumbre de Estrasburgo-Kehl (ARI)*. Obtenido de Real Instituto Elcano: https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/despues-de-la-cumbre-de-estrasburgo-kehl-ari/

Real Instituto Elcano. (29 de 10 de 2010). *El Concepto Estratégico de la Alianza Atlántica y los intereses nacionales: propuestas para la cumbre de la OTAN en Lisboa*. Obtenido de Real Instituto Elcano: https://www.realinstitutoelcano.org/documento-de-trabajo/el-concepto-estrategico-de-la-alianza-atlantica-y-los-intereses-nacionales-propuestas-para-la-cumbre-de-la-otan-en-lisboa/

S&P Capital IQ. (09 de 08 de 2016). *COSCO (Hong Kong) Group Limited completed the acquisition of 51% stake in Piraeus Port Authority SA from Hellenic Republic Asset Development Fund S.A. for approximately €280 million.* Obtenido de MarketScreener: https://www.marketscreener.com/quote/stock/PIRAEUS-PORT-AUTHORITY-S--6258929/news/COSCO-Hong-Kong-Group-Limited-completed-the-acquisition-of-51-stake-in-Piraeus-Port-Authority-SA-35373160/

Sahd, J., Zovatto, D., & Rojas, D. (2024). *Riesgo Politico America Latina.* Santiago : Centro de Estudios Internacionales, Universidad Catolica de Chile .

Schram, S. (2009). *The Thought of Mao Tse-Tung.* Cambridge: Cambridge University Press.

Shitter, M. (2020). Bloques de integración regional y postpandemia. *Centro UC, Estudios Internacionales CEIUC*. Obtenido de https://centroestudiosinternacionales.uc.cl/opinion/3383-bloques-de-integracion-regional-y-postpandemia

Sierra, J. R. (2024). Comentario. Henry Kissinger (1923-2023) Diplomacia, Equilibrio de Poder y Orden Internacional. *Geopolitica(s) Revista de Estudios sobre Espacio y Poder*, 295-307.

Silva, J. d. (20 de 03 de 2019). La alianza "extra OTAN" de Brasil: ¿necesaria o simbólica?. (A. Santandreu, & La Vanguardia, Entrevistadores) Obtenido de https://www.lavanguardia.com/politica/20190320/461150471579/la-alianza-extra-otan-de-brasil-necesaria-o-simbolica.html

Swissinfo. (08 de 07 de 2022). *Australia señala a Rusia como «responsable» de los problemas mundiales*. Obtenido de swissinfo.ch: https://www.swissinfo.ch/spa/australia-se%C3%B1ala-a-rusia-como-responsable-de-los-problemas-mundiales/47736418

SWISSINFO. (01 de 08 de 2024). *Panamá califica como «deprimente» el fracaso en la OEA de la resolución sobre Venezuela*. Obtenido de SWISSINFO: https://www.swissinfo.ch/spa/panam%c3%a1-califica-como-%22deprimente%22-el-fracaso-en-la-oea-de-la-resoluci%c3%b3n-sobre-venezuela/85697154

Tele Sur. (12 de 08 de 2024). *Chile muestra acercamientos a EE.UU, la OTAN e Israel, alejándose de China*. Obtenido de Telesurtv: https://www.telesurtv.net/chile-muestra-acercamientos-a-ee-uu-la-otan-e-israel-alejandose-de-china/

The Shangai Cooperation Organistation. (09 de 07 de 2024). *ASTANA DECLARATION OF THE COUNCIL OF HEADS OF STATE OF THE SHANGHAI COOPERATION ORGANISATION*. Obtenido de The Shangai Cooperation Organisation: https://eng.sectsco.org/20240709/1438929.html

Tiangyan, X. (2021). *Tianxia: Una filosofía para la gobernanza global.* Barcelona: Herder.

Tiangyan, Z. (2006). *Rethinking empire from a Chinese concept: "All-un-der-heaven"*. Shangai: Social Identites.

Torrado, S. (20 de 03 de 2025). *La Colombia de Petro apuesta por la ambigüedad para relacionarse con la Rusia de Putin*. Obtenido de EL PAÍS: https://elpais.com/america-colombia/2025-03-20/la-colombia-de-petro-apuesta-por-la-ambiguedad-para-relacionarse-con-la-rusia-de-putin.html

Trump, D. (21 de 01 de 2025). Trump dice que Estados Unidos no necesita de América Latina. Obtenido de https://cnnespanol.cnn.com/2025/01/21/eeuu/trump-no-necesita-america-latina-orix

Vasquez, C. (17 de 05 de 2023). *Australia participará en julio por segunda vez en una reunión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), lo que podría despertar la molestia de China justo en momentos en que los ministros de comercio de ambos países intentan reparar las a*. Obtenido de SBS Español: https://www.sbs.com.au/language/spanish/es/podcast-episode/australia-se-acerca-a-la-otan-mientras-intenta-mejorar-las-relaciones-con-china/q74bqgegj

Vidal, E. (s.f.). *Definiciones de la Geopolítica*. Obtenido de Geopolitica: https://geopolitica.site/definiciones-de-la-geopolitica/

Waltz, K. (1979). *Theory of International Politicts.* California: Addison-Wesley Publishing Company.

Wang, C. N. (05 de 02 de 2024). *China Belt And Road Initiative (BRI) Investment Report 2023*. Obtenido de Green Finance & Development Center.: https://greenfdc.org/china-belt-and-road-initiative-bri-investment-report-2023/

Wang, Y. (2019). *China's New Concept of Global Governance and Action Plan for International Cooperation* (233 ed.). Waterloo: Centre for International Governance Innovation.

Webber, M. (15 de 01 de 2025). *Nato: why the prospect of Trump 2.0 is putting such intense pressure on the western alliance*. Obtenido de The Conversation: https://theconversation.com/nato-why-the-prospect-of-trump-2-0-is-putting-such-intense-pressure-on-the-western-alliance-247067

Weigert, H. W. (1994). *GEOPOLITICA. Generales y Geografos.* México: Fondo de Cultura Económica. Obtenido de https://archive.org/details/geopolitica.-generales-y-geografos-hans-w.-weigert/page/n1/mode/2up

Weng, W. (2019). *Big Changes and Challenges unseen in a century.* China Focus.

Wertheim, S. (08 de 06 de 2021). "La OTAN debería haberse disuelto cuando desapareció la Unión Soviética". (H. Garcés, Entrevistador) Obtenido de https://www.eldiario.es/internacional/stephen-wertheim-otan-deberia-haberse-disuelto-desaparecio-union-sovietica_128_7954725.html

World Economic Forum. (2023). *The Global Risks Report.* Geneva: World Economic Forum.

World Economic Forum. (2024). *Global Risks Report 2025.* World Economic Forum.

Yaqing, Q. (2021). *Reappraising the Chinese School of International Relations: A postcolonial perspective.* Cambridge University . Review of International Studies.

Yun, Z. (25 de 07 de 2024). *Two Security Concepts: NATO vs SCO*. Obtenido de CHINA US Focus: https://www.chinausfocus.com/peace-security/two-security-concepts-nato-vs-sco

Zhihua, S. (2013). *Mao, Stalin and the Korean War: Trilateral Communist Relations in the 1950s.* (N. Silver, Trad.) Beijing: Routledge.

Zhisui, L. (1994). *The Private Life of Chairman Mao.* (T. Hung-chao, Trad.) New York: Random House.

ANEXOS