
¿POR QUÉ ES NECESARIA UNA RED VIRTUAL QUE POTENCIE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA IBERO-AMERICANA?¹

Darío PÁEZ, Sonia PADOAN y Marcela GRACIA,

Universidad del País Vasco, España

Catarina CARVALHO e Isabel PINTO,

Universidad do Porto, Portugal

Elena ZUBIETA,

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Elza TECHIO, *Universidad Federal da Bahía, Brasil*

Juan Carlos OYANEDEL, *Universidad Andrés Bello, Chile*

Wilson LÓPEZ-LÓPEZ, *Universidad Javeriana, Colombia*

Agustín ESPINOSA, *Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú*

Hiram REYES, *Universidad Autónoma de Coahuila, México*

RESUMEN

Se describe la producción en términos de revistas y artículos de la psicología social iberoamericana y se examina la evidencia bibliométrica que muestra un aumento de la producción, pero que coexiste con el peso dominante de la producción de EEUU y, en menor medida, europea, que constituyen el centro del sistema científico. El mayor peso de la producción de EEUU se explica en parte por la existencia de más investigadores en EEUU que en Europa, Asia y América Latina. Se describe el sesgo de rechazo de la producción no angloparlante y de países de la periferia, así como la insatisfacción con el sistema de revisión y publicación actual. Una red virtual colaborativa iberoamericana se plantea como forma de desarrollo científico.

Palabras clave: producción científica, bibliometría, sistema periferia-centro científico: psicología social, sesgos de evaluación, cultura, idioma.

WHY IS A VIRTUAL NETWORK NECESSARY TO PROMOTE IBERO-AMERICAN SCIENTIFIC PRODUCTION?

ABSTRACT

We describe the production in terms of journals and articles of Iberoamerican social psychology and examine the bibliometric evidence that shows an increase in production, but that coexists with the dominant weight of production from the USA and, to a lesser extent, Europe, which constitute the center of the scientific system. The greater weight of US production is partly explained by the existence of more researchers in the USA than in Europe, Asia and Latin America. The bias of rejection of non-English-speaking and peripheral countries' production is described, as well as the dissatisfaction with the current review and publication system. An Iberoamerican collaborative virtual network is proposed as a form of scientific development.

Keywords: scientific production, bibliometrics, periphery-center scientific system: social psychology, evaluation biases, culture, language.

Agradecemos los comentarios de Jorge Vala y Cicero Pereira a un borrador básico de este texto.

INTRODUCCIÓN

Este texto busca argumentar la necesidad de una red virtual colaborativa de la psicología social ibero-americana. La idea central de este proyecto de red es reforzar el intercambio científico horizontal de la psicología social hispano-lusa o iberoamericana. El objetivo de la red (inspirada en Social Psychology Network, pero independiente de ella²), no es reemplazar a las sociedades científicas internacionales o nacionales (ej. ISPP, SIP, ABRAPSO, ADEPS, SOMEPSO, Amepso, Asociación Iberoamericana de Psicología Política, Psycamb, SCEPS), sino funcionar como una herramienta complementaria de intercambio, colaboración y, fundamentalmente, de difusión del trabajo desarrollado por los investigadores de Latino América, España y Portugal.

Como ya afirmó Doise unos años atrás: “Considerar sólo las fuentes en lengua inglesa [lleva a] dejar de lado partes importantes de la herencia europea (y latinoamericana agregaríamos), en psicología social... la corriente principal... de revistas en inglés a menudo da lugar a la homogeneización y no a la universalidad o la diversidad en el pensamiento científico.” (Doise, 2012:9)

Por eso intentamos reforzar el papel del portugués y del castellano como idiomas científicos. Por supuesto, somos conscientes de que el inglés es el latín científico o idioma de producción científica dominante de nuestro tiempo. El 64 % de las revistas científicas del mundo se publican en inglés, frente al 8 % en chino, 7 % en español y 2,7 % en portugués. Además, el 94 % de las revistas integradas en WoS/JCR/Clarivate³ se publican en inglés (Navas-Fernández, 2016). De hecho, muchas de las personas que están apoyando este proyecto de red son psicólogos sociales que publican en inglés en revistas de primer y segundo cuartil, indexadas en WoS y Scopus.

El objetivo general sigue siendo el participar en la ciencia internacional, conscientes de los clivajes geopolíticos y sociales existentes, intentando superar la situación de periferia científica dependiente. Es decir, desarrollar una política de internalización complementada con medidas de protección de la producción nacional y regional iberoamericana. La producción científica se concibe como ecosistemas de conocimiento basados en recursos, redes e infraestructura. Hay que ser conscientes que los ecosistemas científicos de pocos recursos e infraestructuras débiles, profundizan las asimetrías y debilidades institucionales frente a países que cuentan con sistemas consolidados ricos y con una larga historia de producción de conocimiento (López-López, 2019).

Las actuales condiciones de producción intelectual son definidas por un aumento de la competitividad entre pares académicos. Esta competitividad genera que los investigadores y/o los equipos de investigación se vean forzados a producir de forma sistemática, registrar sus producciones en publicaciones científicas bien catalogadas, indizadas de alto impacto científico, y se da tendencia creciente hacia la publicación de los trabajos en inglés, en vistas a incrementar la visibilidad de los trabajos (Gallegos *et al.*, 2014). Esta situación se ve re-

forzada por el aumento de la precariedad de las condiciones de trabajo en la academia, como tendencia principal (véase más abajo nota 4). Esta presión a publicar o perecer se ha criticado por sus potenciales efectos negativos –aunque esta opinión crítica es dominante, lo que se ha constatado es un aumento del número de coautores junto con el de publicaciones, pero no de la cantidad de artículos por autores⁴–.

Los estudios con académicos españoles muestran que las razones de publicar en inglés son principalmente porque desean: a) comunicar los resultados de sus investigaciones a la comunidad internacional, b) que se reconozca su trabajo de investigación, y c) que se cumplan los requisitos para la promoción profesional (Burguess *et al.*, 2014). Ahora bien, también se ha constatado una importante motivación para publicar artículos de investigación en castellano para comunicar los resultados de la investigación a la comunidad científica local. Los investigadores de ciencias humanas perciben, además, que el idioma español es una forma importante de comunicarse con el público científico internacional y de buscar el reconocimiento. Así, están motivados para publicar artículos de calidad escritos en castellano y en inglés (López-Navarro *et al.*, 2015).

DIFICULTADES DE INTEGRACIÓN Y PUBLICACIÓN DE LOS ACADÉMICOS IBEROAMERICANOS

Las dificultades de los académicos de lengua romance para publicar en inglés e integrarse en asociaciones científicas son conocidas. Mientras que los investigadores de España, Portugal, Italia y Grecia constituían el 16,5 % de los miembros de la Asociación Europea de Psicología Social a inicios del siglo XXI, sólo eran el origen del 8 % de los artículos sometidos a revisión de la Revista Europea de Psicología Social y constituían sólo el 6 % de los autores de artículos publicados (Hewstone *et al.*, 2012; Lantos *et al.*, 2018; Schruijer, 2012).

Un artículo reciente concluye que, si bien la representación del género femenino ha aumentado (aunque menos en los puestos de altos estatus), la baja integración de académicos de Europa del Sur se ha reforzado: “La EASP es y ha sido siempre una asociación predominantemente de personas que trabajan en Europa Occidental

(Reino Unido, Alemania y Países Bajos principalmente). Esta desproporción no ha variado con el tiempo, si acaso, lo que se observa es un aumento. Por ejemplo, la proporción de postgraduados de Europa no occidental ha disminuido en el período examinado entre 2011 y 2017.” (Nyul *et al.*, 2021)

La limitación de integración de los potenciales investigadores en las sociedades científicas se da en el ámbito internacional y nacional, como ilustra el caso español. Según el Ministerio de Educación español, hay 312 funcionarios (profesores estables) y 419 contratados (es decir predomina el 57 % sin estabilidad de empleo, con salarios limitados y fuerte carga docente) en el área de conocimiento de Psicología Social –lo que muestra que se comparte el alto grado de precariedad que caracteriza a la academia internacionalmente– (Brooks, 2011: OECD, 2021)⁵. La Sociedad Científica Española de Psicología Social tiene alrededor de 300 miembros en la actualidad, mientras que la Asociación Europea de Psicología Social en 2017 tenía 53 miembros españoles –sobre un total de más de mil miembros– (Schruijer, 2012). Podemos constatar que menos del 40 % está integrado en la sociedad científica nacional y menos del 10 % en la sociedad científica internacional.

PUBLICACIÓN Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DEL ÁMBITO PORTUGUÉS A CASTELLANO

Recordemos que cerca del 10 % de las revistas científicas en el mundo son del ámbito luso-castellano y la mayoría se editan en castellano y portugués (Navas-Fernández, 2016). La mayoría de las revistas científicas no están indexadas en WoS, en las que sólo el 15 % están integradas, ni en Scopus, que sólo integra el 30 % (Ulrich, 2016, citado en Navas-Fernández, 2016).

En el siglo XXI existían 54 revistas de psicología en España con algún grado de evaluación en Latindex (Carbonell y Calvo, 2009) y 44 revistas latinoamericanas indexadas en Scopus (Martínez, 2012). Indexadas en JCR en el año 2020 había ocho revistas de psicología de América Latina, 20 de España y una de Portugal (García Pereira y Quevedo-Blasco, 2013; JCR, 2020). Dos plataformas basadas en el ámbito iberoamericano, como Scielo⁶ y Redalyc⁷ registran 71 (Scielo,

2021) y 57 revistas de psicología respectivamente –42 en castellano, nueve en portugués y dos en inglés– (Redalyc, 2021). Latindex integra 260 revistas vigentes de psicología (Latindex, 2021⁸). Estos datos muestran la importancia y potencialidad de la publicación científica en castellano y portugués en general y en psicología en particular, incluyendo la psicología social (la mayoría de las revistas iberoamericanas son generalistas. Martínez, 2012).

EL PREDOMINIO DE LA PUBLICACIÓN Y PRODUCCIÓN ANGLOSAJONA Y DE EUROPA DEL NORTE Y EL PESO DE LA PRODUCCIÓN DEL ÁMBITO IBEROAMERICANO

Por otro lado, los estudios observan un notable dominio de la investigación publicada en los países de renta alta, las instituciones de gran reputación científica y angloparlantes, que son más citados (Tahamtan *et al.*, 2016). La mayoría de las contribuciones científicas proceden de países angloparlantes como EEUU, Reino Unido, Canadá y Australia, además de Europa Norte-Occidental. América del Norte y Europa reciben el 42,3 % y el 35,3 % de las citas mundiales, respectivamente, mientras que la contribución de las citas mundiales de Asia es del 17,7 % y las de Sudamérica del 1,39 %. España contribuye con el 2,26 % y Portugal con el 0,35 % a Europa, por lo que el conjunto iberoamericano representa un poco menos del 5 % del total (Pan *et al.*, 2012). Congruentemente con lo antes descrito, la producción científica de artículos en Psicología 2003-2008 originarios de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, España, México y Portugal era el 5 % del total mundial –según la base internacional Scopus– (García-Martínez *et al.*, 2012). Otra revisión encontró que Brasil, México, Argentina, Chile y Colombia tenían mayor producción e impacto en Psicología en América Latina (Vera-Villaroel *et al.*, 2011).

LA EVOLUCIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN CIENCIAS SOCIALES Y PSICOLOGÍA

Una revisión de la publicación en ciencias sociales coincide con el aumento de la publicación y producción científica latinoameri-

cana, asiática y europea⁹. Algo similar se encontró en un estudio sobre la producción en psicología social, al menos para el caso europeo. En 1991, el 66 % de todas las publicaciones en Psicología Social provenían de los EEUU, mientras que esta proporción se redujo al 54 % en 2010. Esto es congruente con la tendencia de aumento del número de científicos sociales europeos que publican en revistas internacionales (van Leeuwen, 2006; 2013).

El estudio de Moshbah-Natanson y Gingras (2014) revisó los patrones de colaboración y citas entre las principales regiones del mundo durante el periodo 1980-2009, utilizando el SSCI de WoS (en la actualidad Clarivate) en ciencias sociales. Inspirándose en la teoría de la dependencia y la sociología de la ciencia, analizaron el sistema mundial de la ciencia organizado en torno a centros cambiantes y países periféricos que los imitan y/o compiten con ellos.

Una primera dimensión opone las ciencias desarrolladas a las subdesarrolladas. Las ciencias desarrolladas se encuentran en los países que han perfeccionado su marco institucional y su capacidad de investigación desde el siglo XIX; es decir, Europa y América del Norte, que constituyen el o los centros en ese sentido. Por el contrario, los países y regiones periféricos se caracterizan por su capacidad de investigación comparativamente menos desarrollada. Consideran el volumen de publicaciones como un indicador del desarrollo de las ciencias en una región determinada. Una segunda dimensión analizada opone las ciencias independientes a las dependientes. La dependencia científica se refiere a la dependencia de las teorías, medios de comunicación de las ideas y de la inversión y la financiación. Un país o una región pueden considerarse autónomos cuando su producción en colaboración es relativamente baja –aunque es una afirmación discutible–.

La última dimensión examinada se refiere al reconocimiento internacional de las ciencias de las distintas regiones según una oposición centralidad-marginalidad. Las ciencias centrales son las que son visibles y reconocidas internacionalmente, mientras que las ciencias periféricas son en gran medida invisibles. Para evaluarlas se utilizan las referencias de los artículos científicos. Los resultados confirman en el siglo XXI la centralidad de EEUU y Europa, ya que

Europa se ha vuelto más importante en la producción –a pesar del creciente desarrollo de las ciencias sociales asiáticas–.

Los autores concluyen que “la creciente producción en las ciencias sociales, pero también el aumento de las colaboraciones internacionales entre regiones, no han conducido a una circulación más homogénea de los conocimientos producidos por las distintas regiones ni a un aumento sustancial de la visibilidad de las contribuciones producidas por las regiones periféricas”. Si bien han aumentado su desarrollo “los científicos sociales de las regiones periféricas, aunque producen más artículos en las revistas centrales recopiladas por el SSCI”, siguen manteniendo su dependencia (“tienen una mayor tendencia a citar revistas de las dos regiones centrales, con lo que pierden, al menos parcialmente, sus referencias más locales”, y baja autonomía “tienden a colaborar más con los científicos sociales occidentales” que entre ellos). Concluyen que “la dinámica de internacionalización de la investigación en ciencias sociales puede llevar también a una fagocitación de la periferia en los dos grandes centros, lo que conlleva el peligro de perder el interés en los objetos locales propios de esas regiones periféricas” (Moshbah-Natanson y Gingras, 2014:626).

Aunque no hay una revisión tan extensiva, las revisiones bibliométricas existentes sugieren que, en el caso de la psicología, se siguen patrones similares. Por un lado, se ha aumentado la producción en ciencias y en psicología –al menos en el caso español–. Una lectura relativamente positiva se ha hecho de la productividad científica en España. “En 2015, España es responsable del 3,2 % de la producción científica mundial publicada (Scopus) o del 3,8 % (WoS), una producción que se cita el 30 % (Scopus) o el 20 % (WoS) más que la media mundial. Mención especial merece el análisis del impacto. Scopus muestra que el porcentaje de publicaciones muy citadas/de excelencia es del 13 % y el de los artículos publicados en las mejores revistas de cada área (51,1 %) –para WoS es del 53,4 %–.

En conjunto, España se coloca en décimo lugar entre los países investigadores científicamente más prolíficos (FECYT, 2016:98), produce (en Psicología) el 10 % más de documentos respecto del promedio mundial (FECYT, 2016:94); además, con tendencia alcista, de

hecho, en el periodo 2010-2014 ha subido más de medio punto respecto del 2004-2009” (Tortosa-Pérez *et al.*, 2019:335-336).

Esta presencia se explica por la publicación en revistas *mainstream*, aunque también por la integración de revistas españolas en las bases de datos. Entre 2005 y 2017, 15 revistas españolas fueron integradas en esta base (Tortosa-Pérez *et al.*, 2019). Este año, de las 20 revistas españolas en JCR-Clarivate, hay cinco en Q1 y Q2 en esta base de datos (y una portuguesa en Q2).

El impacto de la producción científica del núcleo central también se manifiesta cuando se examina la publicación en castellano de psicología. Una revisión de las revistas más citadas en 50 años en la *Revista Latinoamericana de Psicología*, que publica en castellano, encontró que el 73 % de las citaciones eran de revistas de EEUU. La única revista del ámbito español que estaba entre las 15 más citadas, además de la misma Revista (el 26 %), era *Psicothema* con un 8 % (Salas *et al.*, 2019). Una revisión de la producción brasileña en psicología también mostró un predominio de citas a EEUU y en menor medida europeas, y pocas citas a artículos brasileños (López-López, 2021).

Por otro lado, aunque revistas como *Psicothema* publiquen muchos artículos en inglés –y recientemente sólo en inglés– y hayan llegado a posicionarse en un estatus de alto reconocimiento (un cuartil 1 en WoS-JCR), mostrando cómo se puede aumentar la visibilidad, su caso muestra las dificultades de una revista periférica para impactar en el núcleo central de producción científica. El impacto que *Psicothema* ha obtenido, según una revisión bibliométrica, se apoya en la región cultural original –y a que muchas revistas españolas han ingresado en WoS–. El 70 % de las citas a artículos de esta revista provienen de personas trabajando en instituciones en países castellano-luso parlantes: 65 % de países castellanos parlantes (53 % España y 12 % América Latina) y 4,6 % países portugueses parlantes (Portugal 2,7 % y Brasil 1,9 %); 25,6 % son de los países del centro científico mundial –anglos (18 %) Europa Norte (5,3 %) y francófonos (2,3 %)–. La mayoría aplastante de las citas, más del 90 %, se producen en revistas en castellano o del ámbito iberoamericano.

Además, las revistas anglo que citan más a *Psicothema* son del circuito de revistas de acceso libre pagadas, como *Frontiers*, *PlosOne* e *IEJRP*, que potencialmente incluyen a más autores y artículos “de la periferia” (Barboza-Palomino *et al.*, 2020).

DIFERENCIAS EN MASA CRÍTICA Y SESGOS DE PUBLICACIÓN

Esta realidad asimétrica de producción y, sobre todo, de reconocimiento, puede explicarse por la mayor capacidad científica, la producción investigadora y la calidad de la investigación en los países anglosajones y de renta alta. Por ejemplo, alrededor de 1980 se contabilizaban 4500 psicólogos sociales en EEUU, frente a alrededor de 240 en América Latina y 220 en Europa Occidental. En 1988 la Asociación Europea de Psicología Social tenía alrededor de 300 miembros, menos del 10 % del número de miembros que tenía su contraparte estadounidense. Congruentemente, la producción en psicología social y personalidad, según una revisión sistemática de los *Psychological Abstracts* en 1991, mostró que el 77 % era norteamericana, el 13 % era europea, y el 10 % correspondía a todo el resto del mundo (Páez *et al.*, 1994).

En la actualidad, la cantidad de psicólogos sociales adscritos a la División 8 (Psicología Social y Personalidad) de la APA es de 7095 –de los que 1703 son de fuera de EEUU (APA. Division 8, 2021). De los miembros extranjeros el 43 % son anglosajones (Canadá, Australia, Reino Unido), el 13 % de Europa del Norte (Alemania, Holanda), el 7 % de los países desarrollados de Asia (Corea del Sur, Singapur y Hong Kong) y “todos los otros” o países con menos de 25 miembros son sólo el 12 %.

Adscritos a la Asociación Europea de Psicología Social hay alrededor de 1100 personas –el 7 % de EEUU– (Schruijer, 2012) y a la Asociación Asiática de Psicología Social, 1300, de los que un porcentaje es además anglo-sajón de Australia y Nueva Zelanda (Asian Association of Social Psychology, 2021). La cantidad actual de psicólogos sociales en América Latina es difícil de estimar, al no existir una asociación global ni estadísticas transnacionales.

Sin embargo, un estudio sobre la formación en psicología social logró convocar a 373 psicólogos sociales, 288 de Sudamérica (entre ellos 149 de Brasil), y 85 de Centroamérica (Lima y Techio, 2013). En 2009, la Asociación Brasileña de Psicología Social (Abrapso) tenía 341 miembros (Bomfim, 2009), sugiriendo que éstos deben rondar los 500, y alrededor de 800, incluyendo a los investigadores mexicanos. Esto muestra que la cantidad actual de psicólogos sociales en EEUU es cinco veces o más de la de latinoamericanos, europeos o asiáticos y más del doble que estos dos últimos reunidos –aunque la comparación de datos entre 1980 y el siglo XXI muestran también un aumento de la cantidad de investigadores europeos y asiáticos, congruente con las tendencias descritas de aumento de éstos en las ciencias sociales– (van Leenveuw, 2013; Moshbah-Natanson y Gingras, 2014).

La ventaja de producción y citación anglosajona y estadounidense se explicaría simplemente por una mayor masa crítica –al margen de la cantidad de recursos y condiciones de trabajo de mayor productividad– (Beauvois, 2005). Sin embargo, una revisión sistemática, que identificó tres estudios aleatorizados de manipulación experimental del origen geográfico de los artículos científicos, concluyó que la investigación atribuida a países anglosajones y de renta alta se ve favorecida en la evaluación de los artículos sobre la atribuida a países no anglosajones de renta media y baja (Skopec *et al.*, 2020), confirmando la existencia de un sesgo negativo hacia éstos¹⁰.

La evidencia de estudios retrospectivos y experimentales sugiere que cuando los revisores conocen los nombres de los autores y sus afiliaciones, aparece un sesgo contra los trabajos de autores desconocidos o de instituciones menos prestigiosas y no norteamericanas. Ello significa que los revisores están dejando que la reputación percibida de un autor se interponga en su crítica. Esto dificultará la publicación de los trabajos de investigadores jóvenes, instituciones y países de menor reputación (Largent y Snodgrad, 2016; Tomkins *et al.*, 2017).

La anécdota de Robert Rosenthal (1982) ilustra esto al relatar cómo no pudo publicar entre 15 y 20 manuscritos que escribió mientras estaba en la Universidad de Dakota del Norte, pero publicó la mayoría de ellos en una revista de corriente principal después

de trasladarse a la prestigiosa Universidad de Harvard. El estudio experimental de Peters y Ceci (1982) confirmó la importancia de la reputación institucional. Los investigadores alteraron la autoría de 12 estudios publicados en revistas psicológicas destacadas, atribuyéndoselas a instituciones ficticias o desconocidas. Sólo uno de los 12 trabajos que se volvió a enviar a las mismas revistas que los habían publicado unos años antes fue aceptado para su publicación –y tres fueron detectados como artículos repetidos–. Además, aunque son limitadas, las evidencias sugieren que los revisores tienen cierta preferencia por los autores estadounidenses (Largent y Snodgrad, 2016).

Puede que sea un heurístico no intencionado y los revisores podrían estar recurriendo a un atajo cognitivo que les induce a creer que un autor prestigioso angloparlante y/o de una institución reputada y de un país de alta renta escribirá con mayor probabilidad un artículo digno de ser publicado. Aun así, está claro que es un sesgo negativo para la publicación de autores no anglosajones. Aunque éstos escriban en inglés, y la redacción del artículo haya sido corregida por angloparlantes, es frecuente que las revisiones cuestionen la calidad del inglés –cuando la revisión no oculta el nombre de los autores y es evidente que éstos son no angloparlantes–. Además de una gran cantidad de estudios retrospectivos y cualitativos, un estudio experimental reciente ha confirmado un sesgo a la evaluación negativa del inglés no estándar en textos científicos (Poltzer-Ahles *et al.*, 2020).

De hecho, esta realidad sesgada de la revisión y publicación científica se refleja en la opinión de los académicos. Un estudio con investigadores biomédicos encontró que más de la mitad de los encuestados está en desacuerdo en que los sistemas de revisión por pares de las revistas son justos (51,6 %), científicos (52,5 %) y transparentes (75 %). Además, la proporción de encuestados nativos de habla no inglesa que estaban de acuerdo con que el "sistema de revisión por pares es justo" fue significativamente menor que la de los encuestados angloparlantes (Ho *et al.*, 2013).

CONCLUSIÓN

Debido a esta realidad de baja integración y dificultades de publicación, nuestro objetivo es ofrecer un campo gratuito de in-

clusión e intercambio para los investigadores y las publicaciones en portugués y castellano. Es fundamental que los temas y contenidos que éstos desarrollen se difundan y aumenten el intercambio y reconocimiento horizontal.

Como concluye una revisión de la producción en psicología latinoamericana: “Los resultados sugieren que es necesario consolidar redes de cooperación y modificar prácticas de investigación y publicación en conjunto, de modo que se fortalezca la colaboración en la publicación de trabajos de investigación en Psicología en Latinoamérica” (López-López *et al.*, 2011:17). Y con España y Portugal, agregaríamos nosotros.

La idea es integrar todo tipo de investigador que use conceptos de psicología social sin exclusión de método y proporcionar información de acceso público sobre su historial académico y de investigación. Se trata de apoyar una dinámica de internacionalización de la investigación en psicología social que mantenga los temas propios de la región cultural iberoamericana.

Como plantean correctamente Vessuri *et al.* (2015), para cubrir adecuadamente la producción de la región cultural iberoamericana, las redes y directorios de revistas como Latindex, SciELO o Redalyc (que obviamente deben ser apoyadas y potenciadas) deben ser complementados con portales académicos y repositorios institucionales, como la Red Iberoamericana de Psicología Social/Rede de Psicología Social REDEPS, que se alojará en la UBA y que buscará potenciar la distribución y acceso libre de la información sobre la temática de la psicología social. Ayudar a la alfabetización (si se nos permite usar este término escolar) informática, teórica y metodológica del corpus de investigadores, así como a la visibilidad e intercambio de los estudios en castellano y portugués, constituirá nuestro aporte al desarrollo democrático de la ciencia en nuestro contexto cultural (véase anexo con Visión y Misión REDEPS). También se buscará ayudar a la difusión de estos trabajos en inglés, mediante sitios de apoyo a la traducción a este idioma. Asimismo, se buscará apoyar a los investigadores que no hablan inglés o que no son fluentes en el inglés, para que accedan a la producción científica en este idioma, a través de sitios web de apoyo a la traducción.

Finalmente, la creación de la red también se sitúa en la óptica de generar ciencia de acceso abierto y orientada a evaluar los impactos de los resultados de investigación, centrados en el valor del artículo y los datos de la investigación. La utilización de los cuartiles de las revistas en los que se publica como criterios de evaluación y asignación de recursos e incentivos para la investigación ha sido cuestionado¹¹ y métricas relativas al impacto mismo del artículo, como el factor h y la cantidad de citas se han valorado, incluso basándose en la plataforma más laxa, como Google Scholar (Radosic y Diener, 2021). También se ha planteado la necesidad de métricas mixtas y más cualitativas de los impactos de los resultados de investigación –que no se limiten al índice h–. Esperamos aportar un grano de arena al desarrollo de una ciencia más relevante y democrática.

NOTAS

- 1 *Comunicación al Congreso da Sociedad Mexicana de Psicología Social Sompeso, 21-23 de octubre de 2023.*
- 2 *Social Psychology Network incorpora información sobre América Latina, España y Portugal. Pero lo hace de forma muy limitada. En la versión del mapa informativo de esta red, examinada el 26 de junio del 2021, informa sobre 17 programas de posgrado, 11 grupos de investigación y 21 expertos para América Latina –una visión obviamente muy limitada de la zona–.*
- 3 *Journal Citation Reports (JCR) es una publicación anual de Clarivate Analytics (anteriormente propiedad intelectual de Thomson Reuters). Se ha integrado en la Web of Science y se accede a ella desde la Web of Science-Core Collections. Proporciona información sobre las revistas académicas de ciencias naturales y sociales, incluidos los factores de impacto (IF). El IF de una revista para un año concreto es el número promedio de citas por los artículos publicados en esa revista, y se calcula dividiendo el número de citas obtenidas en ese año por los artículos publicados en dicha revista los dos años anteriores, entre el total de artículos que la revista publicó en esos dos años. JCR se publicó originalmente como parte del Science Citation Index. Aunque discutido, se considera ésta la red de revistas científicas de mayor prestigio y al IF un indicador de visibilidad y resonancia científica. Un meta-análisis basado en 18 estudios correlacionó las puntuaciones de calidad de las revistas basadas en la percepción de expertos y el Factor de Impacto JCR, encontrando una $r=0,49$ y una fuerte heterogeneidad (Mahmood, 2017). Aunque 32 estudios confirman la*

existencia de una correlación positiva entre el factor de impacto de la revista y las citas, otros tres no lo hacen (Tahamtan et al., 2016). Otra base de datos importante es Scopus. Se trata de una base de datos de resúmenes y citas propiedad de Elsevier, un grupo editorial internacional. Scopus y SJR (SCImago Journal Rank) puntúan y clasifican las revistas indexadas en Scopus en función de los datos de citación, al igual que Web of Science y Google Scholar. Este último es el más inclusivo y menos selectivo, ya que Scopus abarca el doble de revistas que Clarivate. En general, los resultados de impacto de estas tres bases de datos coinciden, es decir, correlacionan entre sí el impacto de revistas y autores fuertemente (Aksnes et al., 2019).

- 4 Incluso en países desarrollados como Holanda, dos tercios de los investigadores consideran que esta política de publish or perish tiene inconvenientes (van Dalen, 2021). Se ha planteado que esto lleva a multiplicar indebidamente las publicaciones fraccionando ("salami slicing"), duplicando, apurando, simplificando o incluso fabricando sus resultados. Para examinar esto, un estudio analizó los patrones de publicación de más de 40 000 investigadores entre los años 1900 y 2013, que habían publicado dos o más artículos en un plazo de 15 años, en cualquiera de las disciplinas cubiertas de la Web of Science. El número total de artículos publicados por los investigadores durante su carrera (los primeros quince años) ha aumentado en las últimas décadas, pero también lo ha hecho el número medio de coautores. Si tenemos en cuenta este último factor, midiendo la productividad de forma fraccionada o contando sólo los trabajos publicados como primer autor, no se observó un aumento de la productividad a lo largo del siglo. Incluso después de la década de 1980, la productividad ajustada no ha aumentado en la mayoría de las disciplinas y países (Fanelli y Larivière, 2016).
- 5 Según un informe de la OECD (2021), en países como Alemania, Austria y Finlandia, menos de un tercio de los académicos tienen un contrato de trabajo permanente. En Estados Unidos, el personal académico sin contrato estable también es ahora mayoritario en las facultades y universidades, y representa casi tres cuartas partes del personal docente, en comparación con alrededor de una quinta parte hace cuatro décadas. Muchos sistemas tienen alguna forma de puestos de titularidad o trabajo estable, pero en la mayoría de los países hay una intensa competencia por esos puestos, los procesos de concurso y licitación son opacos, y muchas personas permanecen con contratos temporales.
- 6 "SciELO se creó en Brasil en 1998 como una "biblioteca virtual", y al principio se especializó en revistas biomédicas. Posteriormente, SciELO se extendió a todas las disciplinas y se convirtió en una plataforma de publicación de más de mil revistas, con centros en otros países de la región. Desde el principio, la ambición de SciELO fue más allá

de dar acceso a las revistas latinoamericanas para proporcionar métricas, en particular el impacto de las citas, independientemente del SCI" (Vessuri et al., 2014). El SciELO Citation Index (SciELO CI) se ha integrado en la plataforma Web of Science (WoS) desde enero de 2014 como resultado de la asociación entre el Programa SciELO/FAPESP y Thomson Reuters, propietario de la plataforma WoS. Los objetivos declarados eran: a) promover la presencia de SciELO en uno de los dos índices bibliométricos internacional para aumentar la visibilidad y credibilidad de las revistas SciELO. b) que en los artículos publicados y citados en las revistas SciELO CI sean contabilizadas las citas recibidas de otros artículos en SciELO, WoS y otras bases de datos (Packer, 2014).

- 7 "Redalyc (Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal) [surgió en 2003 en México] como una red de editores de revistas de ciencias sociales interesados en compartir experiencias. Le siguió la creación de un sitio web central, y finalmente se organizó un portal de revistas con acceso libre. Su concentración original en las ciencias sociales se amplió posteriormente a todas las disciplinas" (Vessuri et al., 2014). Uno de los autores de este texto W. López-López cofundó Redalyc y la presidió hasta 2019.
- 8 "Latindex fue la primera iniciativa iberoamericana de generar un directorio de las revistas académicas iberoamericanas y caribeñas. El directorio de revistas Latindex ha permitido conocer mejor el panorama temático de las revistas iberoamericanas: casi la mitad de sus revistas listadas corresponden a ciencias sociales, ocupando las revistas de ciencias médicas el segundo lugar. Además, dentro de la región, ha contribuido al diseño y adopción de normas editoriales y a su promoción a través de talleres, etc., entre los editores de revistas" (Vessuri et al., 2015). Hay 2800 revistas en la actualidad en este directorio que cumplen ciertas características de calidad. El 29 % son brasileñas, 26 % españolas, 11 % mexicanas, 8 % argentinas, 6 % colombianas, 5 % chilenas, 2,4 % portuguesas (Navas-Fernández, 2016).
- 9 "Dos regiones experimentan un aumento sustancial, Asia y América Latina, que pasan respectivamente del 6,2 % y el 1,2 % de la producción mundial en los años 80 al 10,1 % y el 2,2 % en los años 2000. La competencia entre las dos regiones centrales, América del Norte y Europa, evoluciona a favor de esta última. En los años 80, la mitad de las revistas de ciencias sociales eran norteamericanas y sólo el 40 % europeas. Veinte años después, la situación se invierte, debido tanto a una Europa más activa en cuanto a la creación de revistas, como a su mejor cobertura por parte de la WoS. Así pues, el aumento de la proporción de artículos europeos en ciencias sociales es en gran medida consecuencia del crecimiento del número de revistas europeas, que son ahora mucho más numerosas que las norteamericanas. No obstante, hay que tener en cuenta que la dominación norteamericana

sigue siendo predominante en términos de número y proporción de artículos” (Moshbah-Natanson y Gingras, 2014:633).

- 10 *La correlación entre asignar el estudio a una universidad de alto prestigio y país de renta alta y la probabilidad de recibir una evaluación favorable fue de $r=.15$ en uno de los tres estudios, mostrando que es un efecto entre pequeño y mediano.*
- 11 *“La hegemonía lingüística y cultural implícita en este factor de impacto ya fue fuertemente criticada por un destacado colega francés”. Sin embargo, muchos de estos mismos colegas de la psicología social están ahora profundamente insatisfechos con el sistema de evaluación que se les propone, un sistema que se diseñó en los Estados Unidos y que llega a proporcionar una medida numérica de su competencia como investigadores (factor de impacto). La razón de este descontento no es misteriosa: es que esta evaluación no moviliza a la comunidad investigadora internacional como debería, sino que sólo se trata de la comunidad investigadora estadounidense con algunas filiales. Los eventos, las revistas y las sociedades verdaderamente internacionales sólo tienen hoy un papel secundario y son algo obsoletos, a menos que se americanicen en tema y dirección. Esto es una verdadera perversión del principio esencial de la revisión por pares” (Beauvois, 2005:204).*

ANEXO I

Visión y misión de la Red de Psicología Social - REDEPS

Núcleo inicial compuesto por:

- Dr. Dario Páez y Dr. Juan Carlos Oyanedel, Grupo CCE, UPV/EHU (Universidad del País Vasco, San Sebastián, España), y Programa de Doctorado en Ciencias Sociales, UNAB (Universidad Andrés Bello, Santiago, Chile)
- Dra. Elena Zubieta, Universidad de Buenos Aires (UBA), Argentina
- Dr. Wilson López-López, Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia
- Dra. Elza Techio, Universidad Federal da Bahia, Brasil
- Dr. Agustín Espinoza, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú
- Dr. Hiram Reyes, Universidad de Sinaloa, México

Bienvenido a la Red de Psicología Social de habla española y portuguesa, el sitio de Internet de libre acceso dedicado a la in-

vestigación y la enseñanza de la psicología social de América Latina y la península ibérica.

La misión de la Red de Psicología Social engloba:

- Promover la investigación básica y aplicada en todas las áreas de la psicología social, la paz, la justicia social y la vida sostenible a través de la educación, la investigación y el avance de la psicología en el ámbito cultural iberoamericano.
- Maximizar la visibilidad de la producción en castellano y portugués, en particular los artículos, capítulos de libro y libros de acceso libre de revistas y editoriales del área cultural iberoamericana.
- Incluir el máximo de investigadores y profesores de todo tipo de orientación del área, así como establecer vínculos con las sociedades científicas y asociaciones ya existentes como la PSICAMB, Asociación Hispano Lusa de Psicología Ambiental, Asociación Latinoamericana de Psicología Política, Sociedad Interamericana de Psicología, además de las nacionales como ASCOFAPSI en Colombia, SOMEPSO y AMEPSO de México, ADEPS, ABRAPSO y SBPOT de Brasil.
- Página gratuita de Internet, dedicada a la investigación, la enseñanza y la psicología social en América Latina, España y Portugal. Se propone constituirse en el sitio de Internet "imprescindible" para la psicología social de habla española y portuguesa. La Red también buscará incluir recursos para estudiantes y para la comunidad científica, con enlaces de búsqueda sobre textos científicos, investigación, softwares científicos y estadísticos, herramientas de referencia en la web, tutoriales de investigación y temas relacionados.
- En la actualidad la Red incluye a expertos de diversos países desde Argentina a Portugal con destacada trayectoria (colaboraciones individuales confirmadas al 18 de julio de 2021: 240 expertos de 13 países).
- Repositorio y links a cursos gratuitos y/o videos gratuitos sobre análisis de datos (uso JASP), análisis de mediación, entre otros.
- Repositorio y links a entrevistas y conferencias sobre problemas sociales y temas teóricos de la psicología social.
- Accesos a los CV, a los vínculos a Google Scholar, Research Gate, Academia Edu, Scopus, Redalyc, Scielo, Latindex, Psycarxiv y sitios web institucionales y de las publicaciones.

BIBLIOGRAFÍA

- AKSNES, D.A.; LANGFELDT, L. y WOUTERS, P. (2019). Citations, Citation Indicators, and Research Quality: An Overview of Basic Concepts and Theories, *SAGE Open*: 1-17.
- APA. Division 8 (2021). *Membership Diversity December 2020*. <https://www.spsp.org/membership/demographics>. Consultado el 7 de julio, 2021.
- ASIAN ASSOCIATION OF SOCIAL PSYCHOLOGY (2021). *Home*. <https://asiansocialpsych.org/?src=nav>. Consultado el 7 de julio, 2021.
- BARBOZA-PALOMINO, M.; SALAS, G.; VEGA-ARCE, M.; CAYCHO-RODRÍGUEZ, T.; VENTURA-LEÓN, J.; FLORES-KANTER, P.E.; SALAS-BLAS, E.; LANDA-BARZOLA, M. y LÓPEZ-LÓPEZ, W. (2020). Thirty Years of *Psicothema*: A Bibliometric Analysis (1989-2018), *Psicothema*, 32(4). <https://doi.org/10.7334/psicothema2020.145>
- BEAUVOIS, J.L. (2005). Des dangers d'une culture dominante dans les sciences psychologiques et sociales: la psychologie sociale et l'impact factor, *Cliniques méditerranéennes*, (1), 195-222. Accessible in <http://pascal-francis.inist.fr/vibad/index.php?action=getRecordDetail&idt=16537492>
- BOMFIM, E.M. (2009). *Da ideia de criação à realidade: 10 anos de ABRAPSO*. <http://abrapso.org.br/siteprincipal>. Consultado el 20 de julio, 2021.
- BROOKS, P. (2011). Our Universities: How Bad? How Good?, *New York Review of Books*, March 24, 2011 Issue. Accessible in <http://www.nybooks.com/articles/2011/03/24/our-universities-how-bad-how-good/>
- BURGESS, S.; GEA-VALOR, M.L.; MORENO, A.I. y REY-ROCHA, J. (2014). Affordances and Constraints on Research Publication: A Comparative Study of the Language Choices of Spanish Historians and Psychologists, *Journal of English for Academic Purposes*, 14, 72-83. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2014.01.001>
- CARBONELL, X. y CALVÓ, N. (2009). Las revistas españolas de Psicología: Cómo elegir la revista dónde publicar, *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 25(2), 209-216.

- DOISE, W. (2012). On a Persistent Failure in the Recent Policy of the EASP, *European Bulletin of Social Psychology*, 24(1), 8-10.
- FANELLI, D. y LARIVIÈRE, V. (2016). Researchers' Individual Publication Rate has not Increased in a Century, *PLoS ONE* 11(3): e0149504. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0149504>
- FUNDACIÓN ESPAÑOLA PARA LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA [FECYT]. (2016). *Indicadores del Sistema Español de Ciencia, Tecnología e Innovación 2016*. Ministerio de Ciencia e Innovación, Gobierno de España. <https://www.fecyt.es/es/publicacion/indicadores-del-sistema-espanol-de-ciencia-tecnologia-e-innovacion-2016>
- GALLEGOS, M.; BERRA, M.; BENITO, E. y LÓPEZ-LÓPEZ, W. (2014). Las nuevas dinámicas del conocimiento científico y su impacto en la psicología latinoamericana, *Psicoperspectivas*, 13(3): 106-117. <http://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol13-Issue3-fulltext-377>
- GARCÍA-PEREIRA, S. y QUEVEDO-BLASCO, R. (2015). Análisis de las revistas iberoamericanas de Psicología y de Educación indexadas en el Journal Citation Reports de 2013, *European Journal of Education and Psychology*, 8(2), 85-96. <https://doi.org/10.1016/j.ejeps.2015.09.003>
- GARCÍA-MARTÍNEZ, A.T.; GUERRERO-BOTE, V.P. y DE MOYA-ANEGÓN, F. (2012). *Producción científica de psicología a nivel mundial*, Universitas Psychologica, 699-718.
- HEWSTONE, M.; LIEBKIND, K.; LEWICKA, M.; LÁSZLÓ, J.; VOCI, A.; CONTARELLO, A.; GOMEZ, A.; HANTZI, A.; BILEWICZ, M.; GUITONE, A.; GRAF, S. y PETKOVA, K. (2012). An Evaluation of the Impact of the European Association of Social Psychology: A Response to Schruijer (2012), *History of the Human Sciences*, 25(3), 117-126. <https://doi.org/10.1177/0952695111434464>
- HO, R.C.M.; MAK, K.K.; TAO, R.; LU, Y.; DAY, J.R. y PAN, F. (2013). Views on the Peer Review System of Biomedical Journals: An Online Survey of Academics from High-Ranking Universities, *BMC Medical Research Methodology*, 13(1), 1-15. <http://www.biomedcentral.com/1471-2288/13/74>
- LANTOS, N.; NYUL, B.; KENDE, A.; REICHER, S. y LINDHOLM, T. (2018). Diversity in the European Association of Social Psychology: A Preliminary Report. Pre-

- sented to the 18th General Meeting of the EASP, Granada, July 5th-8th 2017.
- LARGENT, E.A. y SNODGRASS, R.T. (2016). Blind Peer Review by Academic Journals, Blinding as a Solution to Bias: Strengthening Biomedical Science, *Forensic Science, and Law*, 75-95. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-802460-7.00005-X>
- LATINDEX (2021). *Revistas de psicología*. <https://www.latindex.org/latindex/Solar/Busqueda/psicologia>
- LIMA, M.E.O. y TECHIO, E.M. (2013). Academic Training in Social Psychology in Brazil and South America, *Estudos de Psicologia (Natal)*, 18, 75-82. <https://ri.ufs.br/jspui/handle/riufs/7058>
- LÓPEZ-LÓPEZ, W.; SILVA, L.M., GARCÍA-CEPERO, M.C.; BUSTAMANTE, M.C. A. y LÓPEZ, E.A. (2011). Retos para la Colaboración Nacional e Internacional en la Psicología Latinoamericana: Un Análisis del Sistema Redalyc, 2005-2007, *Estudos de Psicologia (Natal)*, 16(1), 17-22. <https://doi.org/10.1590/S1413-294X2011000100003>
- LÓPEZ-LÓPEZ, W. (2019). El acceso al conocimiento, un derecho universal: las implicaciones sobre la gobernanza de ecosistemas de acceso abierto, *Universitas Psychologica*, 18(5), 1-3. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy18-5.acdu>
- LÓPEZ-LÓPEZ, W. (2021). *Comunicación personal*.
- LÓPEZ-NAVARRO, I.; MORENO, A.I.; QUINTANILLA, M.Á. y REY-ROCHA, J. (2015). Why Do I Publish Research Articles in English Instead of my Own Language? Differences in Spanish Researchers' Motivations across Scientific Domains, *Scientometrics*, 103(3), 939-976. <http://dx.doi.org/10.1007/s11192-015-1570-1>
- MAHMOOD, K. (2017). Correlation between Perception-Based Journal Rankings and the Journal Impact Factor (JIF): A Systematic Review and Meta-Analysis, *Serials Review*, 43(2), 120-129. <https://doi.org/10.1080/00987913.2017.1290483>
- MARTÍNEZ, G.S. (2012). La revisión por pares y la selección de artículos para publicación, *Revista Colombiana de Psicología*, 21(1), 27-35.
- MOSBAH-NATANSON, S. y GINGRAS, Y. (2014). The Globalization of Social Sciences? Evidence from a Quantitative Analysis of 30 Years of Production, Colla-

- boration and Citations in the Social Sciences (1980-2009), *Current Sociology*, 62(5), 626-646. <https://doi.org/10.1177/0011392113498866>
- NAVAS-FERNÁNDEZ, M.E. (2016). *Spanish Scientific Journals in WoS and Scopus* [Tesis doctoral de la Universidad de Barcelona]. TDX – Tesis doctoral en Txara <http://hdl.handle.net/10803/401332>
- NYÚL, B.; LANTOS, N.A.; REICHER, S.D. y KENDE, A. (2021). The Limits of Gender and Regional Diversity in the European Association of Social Psychology, *European Journal of Social Psychology*. Preprint. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2774>
- OECD (2021), "Reducing the Precarity of Academic Research Careers", *OECD Science, Technology, and Industry Policy Papers*, No. 113, OECD Publishing, Paris. <https://doi.org/10.1787/0f8bd468-en>
- PACKER, A. (2014). *SciELO Citation Index in the Web of Science* [online], *SciELO in Perspective*, 2014 [viewed 07 July 2021]. Available from: <https://blog.scielo.org/en/2014/02/28/scielo-citation-index-in-the-web-of-science>
- PÁEZ-ROVIRA, D. (1994). La Psicología Social latinoamericana entre el criollismo y el cosmopolitismo, *Anthropos: Boletín de Información y Documentación*, 156, 7-16.
- PAN, R.; KASKI, K. y FORTUNATO, S. (2012). World Citation and Collaboration Networks: Uncovering the Role of Geography in Science, *Scientific Reports*, 2, 902 (2012). <https://doi.org/10.1038/srep00902>
- PETERS, D. y CECI, S. (1982). Peer-Review Practices of Psychological Journals: The Fate of Published Articles, Submitted Again, *Behavioral and Brain Sciences*, 5(2), 187-195. <https://doi.org/10.1017/S0140525X00011183>
- POLITZER-AHLES, S.; GIROLAMO, T. y GHALI, S. (2020). Preliminary Evidence of Linguistic Bias in Academic Reviewing, *Journal of English for Academic Purposes*, 47, 100895. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2020.100895>
- RADOSIC, N. y DIENER, E. (2021). *Citation Metrics in Psychological Science, Perspectives on Psychological Science*, 1745691620964128. <https://doi.org/10.1177/1745691620964128>
- REDALYC (2021). *Revistas de Psicología*. <https://www.redalyc.org/area.oa?id=15&tipo=coleccion> Consultado 7/julio/2021.

- ROSENTHAL, R. (1982). Reliability and Bias in Peer-Review Practices, *Behavioral and Brain Sciences*, 5(2), 235–236.
- SALAS, G.; VEGA-ARCE, M.; GONZÁLEZ, C.; OSSA, J.C.; CUDINA, J.N. y CAYCHO-RODRÍGUEZ (2019). Cincuentenario de la Revista Latinoamericana de Psicología: un Análisis Bibliométrico, *Revista Latinoamericana de Psicología*, 51(2), 123-136. <http://dx.doi.org/10.14349/rlp.2019.v51.n2.7>
- SCIELO (2021). *Revistas de Psicología*. <https://scielo.org/es/revistas/listar-por-tema-psicologia>. Consultado 7/julio/2021.
- SCHRUIJER, S.G. (2012). Whatever Happened to the ‘European’ in European Social Psychology? A Study of the Ambitions in Founding the European Association of Experimental Social Psychology, *History of the Human Sciences*, 25(3), 88-107. <https://doi.org/10.1177/0952695111427365>
- SKOPEC, M.; ISSA, H.; REED, J. y HARRIS, M. (2020). The Role of Geographic Bias in Knowledge Diffusion: A Systematic Review and Narrative Synthesis, *Research Integrity and Peer Review*, 5(2). <https://doi.org/10.1186/s41073-019-0088-0>
- TAHAMTAN, I.; AFSHAR, A.S. y AHAMDZADEH, K. (2016). Factors Affecting Number of Citations: A Comprehensive Review of the Literature, *Scientometrics*, 107(3), 1195-1225. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-1889-2>
- TOMKINS, A.; ZHANG, M. y HEAVLIN, W.D. (2017). Reviewer Bias in Single-Versus Double-Blind Peer Review, *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 114(48), 12708-12713. <https://doi.org/10.1073/pnas.1707323114>
- TORTOSA-PÉREZ, M.; OSCA-LLUCH, J.; LÓPEZ-LÓPEZ, W. y ALFARO-FERRERES, E. (2019). Internacionalización y posicionamiento de las revistas españolas de psicología, *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 35(2), 332-340. <https://doi.org/10.6018/analesps.35.2.332171>
- VAN DALEN, H.P. (2021). How the Publish-or-Perish Principle Divides a Science: The Case of Economists, *Scientometrics*, 126(2), 1675-1694. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03786-x>
- VAN LEEUWEN, T. (2006). The Application of Bibliometric Analyses in the Evaluation of Social Science Research. Who Benefits from it, and Why it is Still Feasible, *Scientometrics*, 66(1), 133-154. <https://doi.org/10.1007/s11192-006-0010-7>

- VAN LEEUWEN, T. (2013). Publication Trends in Social Psychology Journals: A Long-Term Bibliometric Analysis, *European Journal of Social Psychology*, 43(1), 9-11. <https://doi.org/10.1002/ejsp.1933>
- VERA-VILLARROEL, P.; LÓPEZ-LÓPEZ, W.; LILLO, S. y SILVA, L.M. (2011). La producción científica en psicología latinoamericana: Un análisis de la investigación por países, *Revista Latinoamericana de Psicología*, 43(1), 95-104. <http://dx.doi.org/10.14349/rlp.v43i1.613>
- VESSURI, H.; GUEDON, J.C. y CETTO, A.M. (2015). Excellence or Quality? Impact of the Current Competition Regime on Science and Scientific Publishing in Latin America and its Implications for Development, *Current Sociology*, 62(15) 647-665. <https://doi.org/10.1177/0011392113512839>

Dario PÁEZ ROVIRA

Universidad del País Vasco, UPV/EHU, España.

Doctorado en 1983 (Universidad de Lovaina, Bélgica) con una disertación sobre Psicología Social de los Movimientos Sociales. Catedrático de Psicología Social (Universidad del País Vasco). Co-editor de *Collective Memory of Political Events* (1997), *Social Identity: International Approaches* (1998), una monografía de *Journal of Social Issues on Emotional Climate and Culture of Peace* (2007) y *Overcoming Violence and Building a Culture of Peace* (2012). Ha sido consultor de ONG's de derechos humanos en Guatemala, Ecuador, Chile, Perú, Paraguay y otras naciones. Actualmente trabaja el tema de las Comisiones de la Verdad como rituales de justicia transicional y efectos sobre el bienestar personal y social en Argentina, Chile, Perú, Paraguay, Uruguay, Ecuador y Brasil. Autor de 13 libros, más de 100 capítulos de libros y más de 300 artículos. Intereses de investigación: emociones y memoria colectivas, representaciones sociales, afrontamiento y regulación afectiva.

Correo E.: darioalexpaez@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-8459-6037>, <https://www.researchgate.net/profile/Dario-Paez-2>

Sonia PADOAN

Universidad del País Vasco, UPV/EHU, España.

Doctora en Psicología por la Universidad del País Vasco (UPV/EHU), España. Experta en psicología de la salud, procesos básicos, intervención psicosocial y cultura. Investigadora

vinculada al departamento de Psicología Social en la UPV/EHU. Integrante del grupo de investigación consolidado de la UPV/EHU en Psicología Social, Cultura, Cognición y Emoción (CCE). Ha colaborado en diversas investigaciones en el ámbito de la psicología social, organizacional, clínica y educacional, así como en la implementación de programas de intervención derivados de algunas investigaciones psicosociales en el entorno comunitario en España, Francia, Brasil, México y Estados Unidos. Áreas de interés: cultura, salud, bienestar psicológico y social; inmigración, aculturación, afrontamiento e identidad social; rituales sociales y conductas colectivas; integración psicosocial; relaciones intergrupales, discriminación y prejuicio. Correo E.: sonia.padoan@ehu.eus
<https://orcid.org/0000-0001-6289-647X>, <https://www.researchgate.net/profile/Sonia-Padoan-2>

Marcela GRACIA LEIVA

Universidad del País Vasco, UPV/EHU, España.
Psicóloga (Universidad Diego Portales, Chile), Máster en Mujeres y Salud (Universidad Complutense de Madrid, España). Estudiante de Doctorado en Psicología Universidad del País Vasco (UPV/EHU). Líneas de investigación: factores protectores y de riesgo de violencia en el noviazgo, violencia de género; cultura, resolución de conflictos y género. Correo E.: marcegra@ucm.es
<https://orcid.org/0000-0001-5336-5407>, <https://www.researchgate.net/profile/Marcela-Gracia-Leiva>

Isabel R. PINTO

Universidad de Oporto, Portugal.
Profesora Asociada, Directora del Laboratorio de Psicología Social de la Universidad de Oporto (Portugal). Principales intereses de investigación: 1) antecedentes de la desviación (corrupción, odio, crimen y mal comportamiento en los medios sociales) y consecuencias para una cohesión social diversa/inclusiva frente a una cohesión social protectora (discriminatoria); 2) procesos psicosociales relacionados con los extremismos. Correo E.: ipinto@fpce.up.pt
<https://orcid.org/0000-0001-5788-4140>, <https://www.researchgate.net/profile/Isabel-Pinto-4>

Catarina L. CARVALHO

Universidad de Oporto, Portugal.
Doctora en Psicología, especialidad en Psicología Social, Labo-

ratorio de Psicología Social, Facultad de Psicología y Ciencias de la Educación, Universidad de Oporto, Portugal. Investigadora postdoctoral en el Proyecto VigilHate. Actualmente, sus principales intereses de investigación se centran en la acción colectiva, el apoyo a las jerarquías sociales basadas en el grupo y la desigualdad, la adhesión a los nacionalismos y el populismo, y los delitos de odio.

Correo E.: anacarvalho@fpce.up.pt, catarina.nslcarvalho@gmail.com

<http://orcid.org/0000-0002-4779-5328>,

<https://www.researchgate.net/profile/Catarina-L-Carvalho-2>

Elena ZUBIETA

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, Argentina.

Socióloga (1990, Facultad de Ciencias Sociales, UBA). Doctora en Psicología (2001, Facultad de Psicología, Universidad del País Vasco, España). Profesora de la cátedra de Psicología Social, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Investigadora Principal del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina. Directora del Proyecto de Investigación “Bienestar psicosocial: de la supervivencia a la autoexpresión. El cambio en valores y creencias como componente cultural clave”. Universidad de Buenos Aires, Secretaría de Ciencia y Tecnología. Temas de investigación: se inscriben en el área de la Psicología Social y Cultural, actualmente centrados en los valores como componentes cognitivos del autoritarismo y la dominancia, y en las actitudes y representaciones sociales en el marco de la pandemia por COVID-19.

Correo E.: elenazubieta@hotmail.com

<http://orcid.org/0000-0001-8678-7016>, <https://www.researchgate.net/profile/Elena-Zubieta-2>

Elza TECHIO

Universidad Federal da Bahía, Salvador, BA, Brasil.

Profesora de la Universidad Federal da Bahía. Salvador, BA, Brasil. Doctorado en Psicología Universidad del País Vasco UPV/EHU, España. Maestría en Psicología. Universidad Federal da Paraíba: Joao Pessoa, PB, Brasil.

Correo E.: elzamt400@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-8229-7674>

Juan Carlos OYANEDEL

Universidad Andrés Bello, Chile.

Sociólogo (Universidad de Chile), Doctor en Derecho (King's

College, London). Profesor titular de la Facultad de Educación y Ciencias Sociales de la Universidad Andrés Bello, Chile. Líneas de investigación: bienestar, estudios socio-jurídicos.

Correo E.: juan.oyanedel@unab.cl

<https://orcid.org/0000-0003-4023-6926>, <https://www.researchgate.net/profile/Juan-Oyanedel>

Wilson LÓPEZ-LÓPEZ

Departamento de Psicología, Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia.

Profesor en la Pontificia Universidad Javeriana, editor de la revista *Universitas Psychologica* y líder del grupo de investigación "Lazos Sociales y Culturas de Paz". Investigador senior en Minciencias. Intereses de investigación: el perdón y la reconciliación, los discursos mediáticos alrededor del conflicto y la paz, la divulgación científica y la cienciometría. Doctorado en Psicología Básica y Social (Universidad de Santiago de Compostela, España). Por su investigación ha ganado varios premios que incluyen el Premio Interamericano de Psicología, el Premio Javeriano en Investigación y el Premio Nacional de Psicología. Ha publicado más de 150 artículos en revistas que forman parte de Web of Science y SCOPUS, y sirve como presidente electo de la División de Psicología Política de la Asociación Internacional de Psicología Aplicada (IAAP)

Correo E.: lopezlopezwilson@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-2964-0402>, <https://www.researchgate.net/profile/Wilson-Lopez-Lopez>

Agustín ESPINOSA

Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú.

Profesor en el Departamento Académico de Psicología. Graduado en Humanidades (PUCP), Licenciado en Psicología (PUCP). Doctor en Psicología Social (Universidad del País Vasco, España).

Correo E.: agustin.espinosa@pucp.pe

<https://orcid.org/0000-0002-2275-5792>, <https://www.researchgate.net/profile/Agustin-Espinosa>

Hiram REYES SOSA

Universidad Autónoma de Coahuila, UAdeC, México.

Estudios de doctorado en la Universidad del País Vasco (UPV). Temáticas de investigación: relacionados con la violencia, el narcotráfico, el miedo al delito y el bienestar. Labora en la Universidad Autónoma de Coahuila (UAdeC), coordinó la Maestría

en Investigación Social (MIS). Pertenece al Sistema Nacional de Investigadores (SNI) del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT).

Correo E.: hiram.reyes@uadec.edu.mx, hiramreyez@gmail.com

<https://www.researchgate.net/profile/Hiram-Reyes-Sosa>